



# Construcción y validación de un instrumento para evaluación de crisis familiares

## *Construction and validation of an instrument for the evaluation of family crises*

Gloria Díaz Vega<sup>1a,b</sup>, Luz Dalid Terrazas Rodríguez<sup>1a,c</sup>

<sup>1</sup> Instituto Mexicano del Seguro Social. México

<sup>a</sup> Médico Familiar

<sup>b</sup> Maestra en Gestión Directiva en Salud

<sup>c</sup> Doctora en Educación

### Correspondencia

Gloria Díaz Vega  
glodive80@gmail.com

Recibido: 16/08/2023

Arbitrado por pares

Aprobado: 29/11/2023

Citar como: Díaz-Vega G, Terrazas-Rodríguez LD. Construcción y validación de un instrumento para evaluación de crisis familiares. *Acta Med Peru.* 2023; 40(4): 314-9. doi: <https://doi.org/10.35663/amp.2023.404.2696>

Este es un artículo Open Access publicado bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional. (CC-BY 4.0)



### RESUMEN

**Introducción:** Hoy día, se ha evidenciado un creciente aumento en los casos de crisis familiares por lo que resulta trascendente diseñar un nuevo instrumento documental para la evaluación de crisis familiares. **Objetivo:** Construir y validar un instrumento para la evaluación de crisis familiares. **Materiales y métodos:** En la evaluación cualitativa, se estimó la validez de contenido a través de la selección de 10 expertos, quienes por medio de una guía de observación evaluaron la suficiencia, pertinencia y claridad de los ítems redactados. Los expertos hicieron observaciones que se tomaron en cuenta, dando lugar a una segunda ronda. Posteriormente se aplicó la prueba piloto a 260 derechohabientes mayores de 18 años, de ambos sexos, donde los participantes hicieron sugerencias sobre el instrumento, por lo que se realizó una segunda prueba piloto. En la evaluación cuantitativa se estimó la validez interna y externa a través de la validez de constructo, la fiabilidad, la estabilidad y la validez de criterio. Finalmente, se construyó un instrumento de 9 dominios (matrimonio, expansión, dispersión, independencia, retiro, desmembramiento, incremento, desmoralización y desorganización) con 52 ítems. **Resultados:** Se validó un instrumento para evaluar crisis normativas y paranormativas con capacidad discriminadora, arrojando varianzas distintas y una correlación de Pearson positiva. La fiabilidad fue de 0.965 a través del coeficiente alfa de Cronbach y un índice de Kappa de Cohen 0.843 para la reproducibilidad. El modelo regresión lineal confirmó la eficacia para predecir crisis normativas y paranormativas. **Conclusiones:** Se construyó y validó un instrumento, que permitirá evaluar crisis normativas y paranormativas.

**Palabras clave:** Estudio de Validación; Diagnóstico; Salud de la Familia. (Fuente: DeCS-BIREME).

## ABSTRACT

**Introduction:** Today, there has been evidence of an increase in family crises, which is why it is important to design a new documentary instrument for the evaluation of family crises. **Objective:** To build and validate an instrument for the evaluation of family crises. **Materials and methods:** In the qualitative evaluation, the content validity was estimated through the selection of 10 experts, who through an observation guide evaluated the sufficiency, relevance, and clarity of the written items. The experts made observations that were considered, leading to a second round. Subsequently, the pilot test was applied to 260 beneficiaries over 18 years of age, both sexes, where the participants made suggestions about the instrument, for which a second pilot test was carried out. In the quantitative evaluation, internal and external validity was estimated through construct validity, reliability, stability, and criterion validity. Finally, an instrument of 9 domains (marriage, expansion, dispersion, independence, withdrawal, dismemberment, increase, demoralization, and disorganization) with 52 items was constructed. **Results:** An instrument was validated to evaluate normative and paranormative crises with discriminatory capacity, yielding different variances and a positive Pearson correlation. Reliability was 0.965 through Cronbach's alpha coefficient and Cohen's Kappa index 0.843 for reproducibility. The linear regression model confirmed its efficacy in predicting normative and paranormative crises. **Conclusions:** An instrument was built and validated, which will allow the evaluation of normative and paranormative crises.

**Key words:** Validation Study; Diagnosis; Family Health. (Source: MeSH-BIREME).

## INTRODUCCIÓN

Las crisis familiares impactan en el estado funcional de la familia conduciendo a un estado de alteración, requiriendo una respuesta adaptativa ante dicho evento. Las crisis familiares pueden ser esperadas o inesperadas, pero de igual forma impactan en el funcionamiento familiar.<sup>[1]</sup> En la actualidad se reconoce que la familia está en dificultades, amenazada por graves crisis económicas y sociales, elevando la inestabilidad de la estructura familiar y generando crisis que modifican su funcionamiento.<sup>[2]</sup>

El uso de instrumentos documentales permite identificar oportunamente conductas, acciones y síntomas derivados de las crisis familiares, que orientan hacia el adecuado equilibrio del proceso salud enfermedad en la familia.<sup>[3]</sup> Los instrumentos para valorar crisis familiares son escasos, antiguos y tienen una visión parcial de la situación por la cual está atravesando la familia, la investigación comunitaria que se realiza es insuficiente en pro de la familia. El instrumento de Thomas Holmes y Richard Rahe evalúa eventos críticos, fue validado y creado en 1967 en población estadounidense. En 1980 se realizó una adaptación española de dicho instrumento y de acuerdo con la revisión de la literatura, ya no existe una adaptación más reciente.<sup>[4-6]</sup>

En las investigaciones científicas, la no validación de instrumentos utilizados revela la falta de una metodología más rigurosa para su aplicación, siendo mucho más evidente en las ciencias conductuales, observándose así un uso indiscriminado de instrumentos que no son contextualizados y homogeneizados adecuadamente.<sup>[7,8]</sup>

La correcta validación de un instrumento es de gran importancia, ya que se debe diseñar para recolectar adecuadamente la información necesaria, así como cuantificarla y universalizarla según el estudio realizado. De lo contrario, los datos que se

recaben de la aplicación de un instrumento no validado podrían falsear la investigación y por lo tanto tampoco serán válidos los resultados obtenidos.<sup>[7,9]</sup>

A su vez, Bogdan, en el 2020, realiza una revisión sistemática de instrumentos entre los años 2004 y 2016, y logra identificar la existencia de estudios que reportan la falta de evidencia psicométrica. Como resultado de su trabajo, promueve medidas y esfuerzos para mejorar la educación científica y así poder diseñar instrumentos con propiedades psicométricas mucho más robustas, firmes, válidas y fiables que colaboren en el avance de la ciencia.<sup>[10]</sup>

Hoy día, se ha evidenciado un crecimiento en las crisis familiares, desafían eventos críticos inducidos por los cambios biopsicosociales en uno o varios de sus miembros, a través de diversos estímulos provenientes del medio donde se desarrollan, impactando en el funcionamiento familiar, por eso la importancia de su identificación y de la creación de nuevos ítems en la evaluación de crisis familiares.<sup>[5,6]</sup> Es así que se hace necesario construir y validar un instrumento confiable para la evaluación de crisis familiares normativas y paranormativas, generar un instrumento documental con una visión más completa y así poder ofrecer un tratamiento oportuno a la familia.<sup>[11]</sup>

## METODOLOGÍA

Se realizó un estudio de tipo comunitario para la construcción y validación de un instrumento de medición documental, en pacientes derechohabientes mayores de 18 años, ambos sexos. Por cada ítem (50 ítems iniciales) se considera necesario un mínimo de 5 sujetos, de acuerdo con Nunnally (1987) estimando 250 sujetos de estudio.

La validación del instrumento consta de una evaluación cualitativa y cuantitativa. En la evaluación cualitativa, se enlistaron por lo

menos 150 palabras clave sobre el tema de crisis familiares normativas y paranormativas para la creación del instrumento, con las cuales se procedió a la redacción de los primeros 50 ítems para ser evaluados por los expertos. Se estimó la validez de contenido a través de la selección de 10 expertos, quienes por medio de una guía de observación evaluaron la suficiencia, pertinencia y claridad de los ítems redactados. Los expertos hicieron observaciones que se tomaron en cuenta, dando lugar a una segunda ronda de validez de contenido. Posteriormente se aplicó la prueba piloto a 260 derechohabientes mayores de 18 años, ambos sexos, donde los participantes hicieron sugerencias sobre el instrumento, por lo que se realizó una segunda prueba piloto. En la evaluación cuantitativa se estimó la validez interna y externa a través de la validez de constructo por medio de la varianza y correlación de Pearson, la fiabilidad se determinó a través del alfa de Cronbach, la estabilidad por el índice de Kappa de Cohen y la validez de criterio por el modelo de regresión lineal simple. Finalmente, se construyó un instrumento de 9 dominios (matrimonio, expansión, dispersión, independencia, retiro, desmembramiento, incremento, desmoralización y desorganización) con 52 ítems.

## RESULTADOS

Tras una búsqueda amplia de información en la literatura existente, se corroboró que el concepto está parcialmente definido, por lo que se exploró el concepto a través de expertos en crisis familiares por medio de una entrevista a profundidad. La entrevista permitió encontrar un gran número de características acerca de las crisis familiares. Se enlistó 100 palabras clave sobre el tema de crisis familiares, que se complementaron con la información encontrada en la revisión de la literatura. Al tener el listado de palabras, se agrupó los conceptos, con la finalidad de resumir el número de éstas, se fueron eliminadas las que estaban duplicadas o estaban incluidas dentro de otras; de esta manera se redujo el número de palabras y se procedió a la redacción de los primeros 50 ítems (favorables y desfavorables). Se construyó inicialmente una escala con 9 dominios, 5 dominios que evalúan crisis normativas y 4 que evalúan crisis paranormativas conformados por 50 ítems y sus alternativas de posibles respuestas de carácter ordinal.

Para el puntaje otorgado a las respuestas, se utilizó una escala tipo Likert de frecuencia, la ponderación se asignó de manera distinta a las crisis normativas y crisis paranormativas. A las crisis normativas se asignó el siguiente puntaje según la respuesta: Nunca = 1, casi nunca = 2, pocas veces = 3, casi siempre = 4 y siempre = 5. En base al puntaje total se clasificó en: Crisis severa = 105-130, crisis moderada = 79-104, crisis leve = 27-78 y sin crisis  $\leq 26$ . Las crisis paranormativas, se categorizaron para otorgar una ponderación elevada a la más grave y de ahí en orden descendente asignar un puntaje. Se recodificaron los puntajes en 3 ocasiones, asignando finalmente un puntaje de 12 a los ítems 27, 31, 32, 45 y 51; puntaje de 11 a los ítems 28, 30, 40, 43 y 48; puntaje de 10 a los ítems 29, 38, 39, 41 y 49; puntaje de 9 a los ítems 34, 42, 46, 50 y 52 y puntaje de 8 a los ítems 33,

35, 36, 37, 44 y 47. La codificación para cada ítem y respuesta se muestra en el cuadro 7. En base al puntaje total se clasificó en: Crisis severa = 197-258, crisis moderada = 155-196, crisis leve = 51-154 y sin crisis  $\leq 50$ .

Se estimó la validez de contenido a través de la selección de 10 expertos, quienes por medio de una guía de observación evaluaron la suficiencia, pertinencia y claridad de los ítems redactados. Evaluaron 50 ítems, de los cuales 25 valoran crisis normativas y el resto crisis paranormativas.

El 100 % de los expertos consideraron suficientes y pertinentes los ítems, el 50 % consideró poca claridad en la redacción de los ítems por lo que se consideró apropiado modificar la redacción de estos. Los ítems que presentaron mayor modificación en su redacción fueron 1, 2, 5, 6, 13, 19, 23, 24, 26, 27, 28 y 45. De los ítems 18 y 50, hicieron la observación que se estaba preguntando lo mismo, por lo que se modificó la redacción. El Dominio II expansión, se modificó en su totalidad la redacción. Ninguno de los expertos propuso la eliminación de alguno de los ítems. En la modificación de la redacción de los ítems, se decidió agregar un ítem al Dominio V y otro al Dominio VIII, ya que se hizo la observación que eran dos preguntas en una, por lo que se finalizó la construcción del instrumento con 52 ítems. Una vez modificada la redacción de los ítems, se realizó una segunda ronda de validez de contenido de los expertos, donde el 100 % consideró que los ítems de la escala eran suficientes, pertinentes y claros para evaluar crisis normativas y crisis paranormativas.

Al determinar la validez de contenido, se llevó a cabo la aplicación de la prueba piloto de la escala, con la finalidad de evaluar la comprensión de los ítems, la claridad de los ítems y el tiempo de aplicación del instrumento. Se aplicaron 260 instrumentos a pacientes adultos, de los cuales 173 eran mujeres y 87 hombres, predominando el rango de edad entre 41 y 50 años. Al aplicar la prueba piloto los pacientes refirieron ítems poco claros en la redacción, sugirieron reordenar la secuencia de los ítems y ser más específicos en las respuestas. También hicieron la observación de que las instrucciones eran poco claras y eso interfería en dar una respuesta más acertada. La tasa de no respuesta y la tasa de abandono fue del 0 %. Se realizó una segunda prueba piloto con 40 participantes, donde la claridad, estrategia y estructura de los ítems era adecuada para responder oportunamente el instrumento. El tiempo promedio para responder el instrumento fue de 5-10 minutos.

### Validez interna

La validez de constructo y la capacidad discriminante del instrumento, se evaluó a través de la varianza, arrojando varianzas en el intervalo de 1,459 y 2,355 (Tabla 1). La correlación de Person entre ítems y la correlación total fue positiva. Los ítems con mayor aporte a la sumatoria son los ítems 16, 34, 41 y 47. Ningún ítem tiene valor negativo o de cero. Pese a que el instrumento está agrupado en dimensiones, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) con el método Varimax, para asentar desde el punto probabilístico, que los ítems

**Tabla 1.** Validez de constructo, varianza

Variable	Media	Desviación estándar	Varianza	Variable	Media	Desviación estándar	Varianza
Item1	2.52	1.405	1.973	Item27	2.29	1.408	1.984
Item2	2.26	1.542	2.379	Item28	1.90	1.366	1.866
Item3	2.15	1.554	2.416	Item29	2.16	1.503	2.260
Item4	2.39	1.598	2.555	Item30	2.10	1.458	2.126
Item5	2.18	1.582	2.501	Item31	2.03	1.496	2.238
Item6	2.14	1.500	2.251	Item32	2.00	1.535	2.355
Item7	2.15	1.519	2.308	Item33	1.41	.957	.915
Item8	2.35	1.411	1.990	Item34	1.78	1.258	1.583
Item9	2.32	1.391	1.934	Item35	1.77	1.250	1.563
Item10	2.47	1.334	1.779	Item36	1.91	1.317	1.733
Item11	2.10	1.226	1.503	Item37	1.74	1.273	1.621
Item12	2.04	1.371	1.879	Item38	1.91	1.407	1.981
Item13	2.12	1.479	2.187	Item39	1.95	1.467	2.152
Item14	1.90	1.249	1.561	Item40	1.83	1.393	1.940
Item15	2.20	1.352	1.829	Item41	1.82	1.383	1.912
Item16	1.75	1.245	1.549	Item42	1.87	1.385	1.918
Item17	1.85	1.279	1.636	Item43	1.90	1.390	1.931
Item18	1.96	1.397	1.952	Item44	1.97	1.379	1.902
Item19	2.01	1.340	1.795	Item45	1.92	1.445	2.087
Item20	2.13	1.510	2.279	Item46	2.36	1.361	1.853
Item21	2.05	1.413	1.998	Item47	1.73	1.235	1.526
Item22	2.05	1.409	1.986	Item48	1.84	1.363	1.858
Item23	2.02	1.319	1.741	Item49	1.82	1.379	1.902
Item24	2.03	1.384	1.914	Item50	1.81	1.368	1.870
Item25	1.99	1.375	1.892	Item51	2.10	1.455	2.117
Item26	2.17	1.432	2.051	Item52	1.71	1.208	1.459

planteados para dichas dimensiones realmente pertenecen a ese dominio. Al realizar el método Varimax se reafirmó que los ítems realmente pertenecen a ese dominio. Solo un ítem por dominio en promedio, arrojó que no pertenecía a ese dominio, el dominio IX en su totalidad fue distinto al ya creado. El orden

probabilístico de los dominios si fue distinto al ya establecido (Tabla 2). La última parte de la validez interna es la fiabilidad del instrumento, la cual se calculó a través del coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo un índice de 0,965, demostrando que el instrumento hace mediciones consistentes.

**Tabla 2.** Método Varimax

Dominio I	Dominio II	Dominio III	Dominio IX	Dominio X	Dominio VI	Dominio VII	Dominio VIII	Dominio XI
Ítem48	Ítem4	Ítem25	Ítem35	Ítem11	Ítem18	Ítem30	Ítem47	Ítem28
Ítem42	Ítem2	Ítem26	Ítem34	Ítem10	Ítem17	Ítem29	Ítem52	Ítem1
Ítem41	Ítem7	Ítem24	Ítem36	Ítem15	Ítem21	Ítem32	Ítem12	Ítem37
Ítem45	Ítem3	Ítem23	Ítem31	Ítem8	Ítem16	Ítem51	Ítem46	
Ítem5	Ítem20	Ítem19	Ítem33	Ítem9	Ítem22		Ítem14	

## Validez externa

La reproducibilidad del instrumento se obtuvo a través del índice de Kappa de Cohen, obteniendo un índice de 0,843, por lo que el instrumento tiene concordancia entre evaluadores. Al no contar con un instrumento patrón o de referencia se realizó la validez de criterio a través de la validez predictiva, por medio de la raíz cuadrada media del error (RMSE). Ya que el instrumento evalúa crisis normativas y crisis paranormativas se determinó el criterio para cada una de ellas, obteniendo RMSE= 0,816 para crisis normativas y RMSE = 0,815 para crisis paranormativas. Al arrojar valores superiores a 0,7, demuestra el grado de eficacia con que se puede predecir crisis normativas y paranormativas. Finalmente, se construyó y validó un instrumento documental (escala) con 52 ítems, 9 dominios para evaluar crisis normativas (Ítem 1-26) y crisis paranormativas (Ítem 27-52), con los siguientes puntajes que ejemplifican en las tablas 3, 4.

## DISCUSIÓN

La finalidad del estudio ha sido diseñar y validar un instrumento basado en las distintas etapas del ciclo vital por las que atraviesa la familia y que pueden generar una situación que condicione su correcto funcionamiento. Se creó un instrumento con 9 dominios: 5 dominios considerados para crisis normativas y 4 dominios para crisis paranormativas. En comparación con el instrumento de Tomas Holmes que evalúa eventos críticos de manera general, nuestro instrumento permite tener una visión más precisa del evento que sucede en cada etapa de la familia y además evaluar si el suceso es normativo o paranormativo.<sup>[4,6]</sup>

Se construyó y validó un instrumento de fácil aplicación, ya que cuenta con instrucciones claras, preguntas específicas, respuestas tipo Likert con puntajes concretos que te indican de primera instancia si la familia está cursando o no por una crisis, el tipo de crisis (normativa o paranormativa) y el grado de severidad de la crisis (leve, moderada y severa).

Construir instrumentos documentales con evidencias psicométricas y sustentadas sobre un marco teórico firme, permite la credibilidad de la validez y su fiabilidad.<sup>[10]</sup> Este trabajo desarrolló y validó, cualitativa y cuantitativamente un instrumento para la evaluación de crisis familiares normativas y paranormativas. Los datos obtenidos sugieren la validez y confiabilidad del instrumento, la validez de contenido del presente trabajo se comprobó con la selección de 10 expertos quienes contaron con una guía de observación como lo reporta la gran mayoría de la literatura.<sup>[12,13]</sup>

Un gran número de artículos aplican el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para la agrupación de los ítems en dominios desde un punto probabilístico, el instrumento desde su creación ya contaba con la agrupación de los ítems en dominios, por lo que se decidió no aplicar el AFE y solo realizar el AFC con el método Varimax, con el fin de confirmar que los ítems realmente pertenecen a los dominios construidos. Al realizar el método Varimax, lo

**Tabla 3.** Dominios e ítems

Dominio	Ítem
<b>Crisis Normativas</b>	
Dominio I. Matrimonio	1,2,3,4,5
Dominio II. Expansión	6, 7, 8, 9, 10
Dominio III. Dispersión	11, 12,13, 14, 15
Dominio IV. Independencia	16, 17, 18, 19, 20
Dominio V. Retiro	21, 22, 23, 24, 25, 26
<b>Crisis Paranormativas</b>	
Dominio VI. Desmembramiento	27, 28, 29, 30, 31, 32
Dominio VII. Incremento	33, 34, 35, 36, 37
Dominio VIII. Desmoralización	38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46
Dominio IX. Desorganización	47, 48, 49, 50, 51, 52

Fuente. Instrumento Crisis Familiares en Población Mexicana

**Tabla 4.** Crisis normativas – Crisis paranormativas

	Crisis Normativa	Crisis Paranormativas
Sin crisis	26	50-92
Crisis leve	27-45	91-154
Crisis moderada	46-65	155-196
Crisis severa	66-130	197-258

Fuente: Instrumento Crisis Familiares en Población Mexicana

que más trascendió fue un orden distinto de los dominios, se decidió dejar el orden establecido desde su creación, ya que algunos autores como Erik Erikson refieren no puedes modificar el orden cronológico del ciclo vital familiar. El Alfa de Cronbach confirmó la fiabilidad de la escala desarrollada, confirmando que sus mediciones son consistentes. La fiabilidad es una de las características más significativas de un instrumento documental, lo que sugiere su contribución en las propiedades psicométricas para el avance de la ciencia y la intervención familiar efectiva. En adición, son pocos los instrumentos que reportan en su metodología si se está validando una escala o un cuestionario, poniendo en riesgo la robustez y veracidad del instrumento.

La validez externa del instrumento representa la última etapa para evaluar las propiedades métricas; la estabilidad de este instrumento se estableció a través del índice de Kappa por lo que existe concordancia entre evaluadores. Al no contar con un instrumento patrón o de referencia, se determinó la validez predictiva de un instrumento para ratificar la validez criterio, realizando un modelo de regresión lineal a través del RMSE, un indicador de rendimiento principal, que proporciona una estimación del grado de eficacia con que se puede predecir o pronosticar la variable de interés, obteniendo valores bajos, por lo que se demuestra el grado de eficacia del modelo, para predecir crisis normativas y paranormativas.

Las propiedades métricas del instrumento permitieron concluir que el instrumento cuenta con una capacidad discriminante, hace mediciones consistentes y es eficaz para predecir crisis normativas y paranormativas en la población adulta.

**Contribución de los autores:** GDV concibió la idea y realizó el diseño, creación, validación, recolección, análisis e interpretación de datos. Todos los autores interpretaron la evidencia encontrada, revisaron críticamente el manuscrito, aprobaron la versión final y asumen la responsabilidad frente a todos los aspectos del manuscrito.

**Potenciales conflictos de intereses:** los autores del presente manuscrito declaran no tener ningún conflicto de interés financiero o no financiero, con relación a los temas descritos en el presente documento.

**Fuentes de financiamiento:** autofinanciado

## ORCID

Gloria Díaz Vega, <https://orcid.org/0000-0002-0208-7491>

Luz Dalid Terrazas Rodríguez, <https://orcid.org/0000-0003-2937-5378>

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Castillo Barrera JM, Vázquez-Cruz E, Espinosa-Gómez Y. Validación del instrumento Faces-IV en español (México), en una unidad de atención primaria. *Rev Mex Med Fam*. 2021;8:80-9. Doi: 10.24875/RMF.21000031.
- Valdés AA, Vera JA, Urías M. Particularidades de la familia mexicana actual. AA Valdés, JA Vera, M. Urías y JM Ochoa (Coords.), *Familia y crisis: Estrategias de afrontamiento*. Clave Editorial, 2018.
- Membrillo A, Fernández M, Quiroz J, Rodríguez J. Familia, introducción al estudio de sus elementos. Ciudad de México: ETM, 2008, p. 270.
- Acuña L, García DAG, Bruner CA. La escala de reajuste social de Holmes y Rahe en México: Una revisión después de 16 años. *Revista Mexicana de Psicología*. 2012;29(1):16-32. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243030189002>.
- Orpinas P, Rico L, Martínez L. Familias latinas y jóvenes. Un Compendio de Herramientas de Evaluación. 1ª ed. Washington, DC; Organización Panamericana de la Salud; 2013. [https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/50623/9789275074473\\_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/50623/9789275074473_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Acosta y Lara E. Nuevas formas de familia. *Perspectivas Nacionales e Internacionales*. 1ª ed. Uruguay: UNICEF; 2003. <https://docplayer.es/2481845-Nuevas-formas-de-familia-perspectivas-nacionales-e-internacionales-unicef-udelar-noviembre-2003.html>
- López Fernández Raúl, Avello Martínez Raidell, Palmero Urquiza Diana Elisa, Sánchez Gálvez Samuel, Quintana Álvarez Moisés. Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. *Rev Cub Med Mil [Internet]*. 2019 [citado 2024 Ene 30]; 48( Suppl 1 ): e390. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0138-65572019000500011&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572019000500011&lng=es). Epub 01-Dic-2019.
- Domínguez Saldívar A. Construcción de Instrumentos y Validez de Contenido. Centro Universitario CIFE. 2020. <https://cife.edu.mx/recursos>
- León-Carrascosa V, Sánchez-Serrano S, Belando-Montoro MR. Diseño y validación de un cuestionario para evaluar la metodología Aprendizaje-Servicio. *Estudios sobre educación*. 2020;39: 247-266. <https://doi.org/10.15581/004.39.247-266>.
- Bogdan Toma R. Revisión sistemática de instrumentos de actitudes hacia la ciencia (2004-2016). *Enseñanza de las Ciencias*. 2020;38(3):143-159. <https://orcid.org/0000-0003-4846-7323>.
- Zorza YB, Guerrero CE, Gutiérrez VV. Impacto de un programa educativo en la autopercepción en salud, funcionalidad familiar y carga de cuidado en tres grupos culturalmente diversos. *Rev Investig Andina*. 2018; 19(35):117-34. doi: 10.33132/01248146.953
- Vásquez C, Alsina A, Pincheira N, Gea MM, Chandia E. Construcción y validación de un instrumento de observación de clases de probabilidad. *Enseñanza de las Ciencias*. 2020;38(2):25-43. Doi: <https://doi.org/10.5565/rev/ensciencias.2820>
- Vega López NA, Perales-Escudero MD, Correa Gutiérrez S, Murrieta Loyo G, Reyes Cruz MDR. Validación de la escala de medida de prácticas educativas de la lectura comparativa. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. 2019;24(83):1077-1107. dic. 2019 . Disponible en <[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662019000401077&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662019000401077&lng=es&nrm=iso)>. accedido en 31 enero 2024. Epub 23-Abr-2020.

# ANEXO

## INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE CRISIS FAMILIARES

Sexo: Femenino  Masculino  Edad: \_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES:** De las siguientes **situaciones**, elija cuál puede estar viviendo en **este momento**, que le genera **conflicto** o algún **cambio** en su familia; puede elegir varias situaciones.

No.	Situación	1	2	3	4	5
<b>NORMATIVAS</b>						
<b>DOMINIO I. MATRIMONIO</b>						
1	Realizar acuerdos al tomar decisiones con mi pareja.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
2	Vivir solo con mi pareja en nuestra casa.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
3	Utilizar algún método de planificación familiar.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
4	Que mi pareja trabaje	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
5	El estado civil con mi pareja.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
<b>DOMINIO II. EXPANSIÓN</b>						
6	El número de hijos que tengo.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
7	Planeación de mis embarazos.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
8	El tiempo que le dedico a mis hijos.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
9	La relación con mi pareja a partir de la llegada de mi primer hijo.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
10	La dificultad para tolerar y/o controlar las conductas de mis hijos	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
<b>DOMINIO III. DISPERSIÓN</b>						
11	Mis hijos estudiantes interfieren con mis actividades diarias.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
12	El separarme de mis hijos cuando van a la escuela o al trabajo.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
13	Que mi hijo ingrese a estudiar.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
14	Mis hijos no tienen una buena relación con sus compañeros de escuela.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
15	La adolescencia de mi(s) hijo(s)	Nunca 1	Casi nunca 1	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5

No.	Situación	1	2	3	4	5
<b>DOMIO IV. INDEPENDENCIA</b>						
16	Que mi hijo viva en otra casa distinta a la mía, por estudios.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
17	Que alguno de mis hijos viva en otro estado, país.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
18	Que mi hijo (a) viva con su pareja.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
19	Que mis hijos me visiten pocas veces.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
20	Que mis hijos se valgan por si mismos para realizar sus actividades.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
<b>DOMINIO V. RETIRO</b>						
21	La jubilación de mi pareja	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
22	Que mi pareja sea un adulto mayor.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
23	La enfermedad de mi pareja: diabetes, hipertensión, enfermedades articulares.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
24	El ingreso familiar menor de 300 pesos por día.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
25	Ser una "carga" para nuestros hijos.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
26	No ser productivo laboralmente.	Nunca 1	Casi nunca 2	Pocas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
<b>PARANORMATIVAS</b>						
<b>DOMINIO VI. DESMEMBRAMIENTO</b>						
27	La hospitalización a alguno de los miembros de la familia.	Nunca 4	Casi nunca 6	Pocas veces 8	Casi siempre 10	Siempre 12
28	El divorcio o separación de mi pareja.	Nunca 3	Casi nunca 5	Pocas veces 7	Casi siempre 9	Siempre 11
29	El fallecimiento de la abuela.	Nunca 2	Casi nunca 4	Pocas veces 6	Casi siempre 8	Siempre 10
30	El fallecimiento del abuelo.	Nunca 3	Casi nunca 5	Pocas veces 7	Casi siempre 9	Siempre 11
31	El fallecimiento de mi pareja.	Nunca 4	Casi nunca 6	Pocas veces 8	Casi siempre 10	Siempre 12
32	Fallecimiento de mi hijo (a).	Nunca 4	Casi nunca 6	Pocas veces 8	Casi siempre 10	Siempre 12
<b>DOMINIO VII. INCREMENTO</b>						
33	La adopción de nuestro hijo.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8
34	La llegada de la abuela a vivir a la casa.	Nunca 1	Casi nunca 3	Pocas veces 5	Casi siempre 7	Siempre 9
35	La llegada del abuelo a vivir a la casa.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8
36	La llegada de un familiar, amigo o conocido a vivir en la casa.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8

No.	Situación	1	2	3	4	5
37	Mi pareja nueva.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8
<b>DOMINIO VIII. DESMORALIZACIÓN</b>						
38	El alcoholismo de la madre o del padre.	Nunca 2	Casi nunca 4	Pocas veces 6	Casi siempre 8	Siempre 10
39	El alcoholismo de mi hijo.	Nunca 2	Casi nunca 4	Pocas veces 6	Casi siempre 8	Siempre 10
40	La drogadicción de mi hijo	Nunca 3	Casi nunca 5	Pocas veces 7	Casi siempre 9	Siempre 11
41	El encarcelamiento de mi familiar.	Nunca 2	Casi nunca 4	Pocas veces 6	Casi siempre 8	Siempre 10
42	El problema legal que tenemos en la familia.	Nunca 1	Casi nunca 3	Pocas veces 5	Casi siempre 7	Siempre 9
43	La violencia (física o psicológica) que vivo con mi pareja.	Nunca 3	Casi nunca 5	Pocas veces 7	Casi siempre 9	Siempre 11
44	El desempleo de mi pareja.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8
45	El intento de suicidio de mi familiar.	Nunca 4	Casi nunca 6	Pocas veces 8	Casi siempre 10	Siempre 12
46	La deuda económica.	Nunca 1	Casi nunca 3	Pocas veces 5	Casi siempre 7	Siempre 9
<b>DOMINIO IX. DESORGANIZACIÓN</b>						
47	El no poder embarazarme.	Nunca 0	Casi nunca 2	Pocas veces 4	Casi siempre 6	Siempre 8
48	El reciente accidente de mi familia.	Nunca 3	Casi nunca 5	Pocas veces 7	Casi siempre 9	Siempre 11
49	La discapacidad de mi hijo.	Nunca 2	Casi nunca 4	Pocas veces 6	Casi siempre 8	Siempre 10
50	La discapacidad de mi pareja.	Nunca 1	Casi nunca 3	Pocas veces 5	Casi siempre 7	Siempre 9
51	El reciente diagnóstico de la enfermedad de mi familiar.	Nunca 4	Casi nunca 6	Pocas veces 8	Casi siempre 10	Siempre 12
52	El cambiarnos de ciudad a vivir	Nunca 1	Casi nunca 3	Pocas veces 5	Casi siempre 7	Siempre 9