

Perspectivas formativas post pandemia desde resultados de adaptación de universitarios durante la COVID 19

Post-pandemic training perspectives from the results of adaptation of university students during COVID 19

María Elena Dávila-Díaz^{1,a} Manuel E. Pérez Samanamud^{1,b} María Nela Olarte Ortiz^{1,c} Luciano Pérez Guevara^{1,d}
Joanes del Carmen Benott Santander^{1,e}

^aORCID: [0000-0002-2555-8276](https://orcid.org/0000-0002-2555-8276) Email: mdavilad@unfv.edu.pe

^bORCID: [0000-0001-7240-0677](https://orcid.org/0000-0001-7240-0677) Email: mperez@unfv.edu.pe

^cORCID: [0000-0002-5354-0444](https://orcid.org/0000-0002-5354-0444) Email: molarte@unfv.edu.pe

^dORCID: [0000-0003-0559-981X](https://orcid.org/0000-0003-0559-981X) Email: lperezg@unfv.edu.pe

^eORCID: [0000-0002-8211-8234](https://orcid.org/0000-0002-8211-8234) E-mail: jbenott@unfv.edu.pe

¹Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima, Perú.

Recibido: 07/01/2025

Aceptado: 06/03/2025

Sección: Artículo Original

Resumen

La adaptación a la vida universitaria durante la pandemia fue compleja. Este estudio tuvo como objetivo identificar factores sociodemográficos incidentes en cinco dimensiones de adaptación en estudiantes de una universidad pública durante la pandemia con el propósito de proponer condiciones y estrategias que fortalezcan el proceso formativo post pandemia. Su enfoque fue cuantitativo, nivel explicativo, transversal y no experimental. Se aplicaron dos cuestionarios a una muestra de 1035 estudiantes de 18 facultades. El primero indagó factores sociodemográficos y el segundo exploró cinco dimensiones de adaptación mediante el cuestionario de vivencias académicas. Los resultados mostraron como factores incidentes: edad, área de estudio, trabajo y tipo de dispositivo usado para clases virtuales. Respecto a dimensiones el mejor nivel de adaptación está vinculado con la dimensión carrera seguido de la dimensión institucional. Esto evidencia que prevaleció la dedicación personal por formarse en la carrera elegida y también valoración de su institución, lo cual implica un gran desafío para la universidad que debe arraigar ambos aspectos. Los menores niveles obtenidos en las dimensiones interpersonal y personal generan una ineludible responsabilidad institucional que conlleva a generar condiciones favorables que promuevan vivencias académicas óptimas que las fortalezcan. Mirar los resultados en perspectiva es primordial.

Palabras clave: Universidad; adaptación del estudiante; perspectivas formativas; post pandemia.

Abstract

Adapting to university life during the pandemic was complex. This study identified incident sociodemographic factors in five dimensions of adaptation in students of a public university during the pandemic that allow proposing conditions and strategies that strengthen the post-pandemic training process. Its approach was quantitative, explanatory, cross-sectional and non-experimental. Two questionnaires were applied to a sample of 1035 students from 18 faculties. The first investigated sociodemographic factors and the second explored five dimensions of adaptation through the questionnaire of academic experiences in a reduced version (Almeida et al., 2001). The results showed the following incident factors: age, area of study, work and type of device used for virtual classes. Regarding dimensions, the best level of adaptation is linked to the career dimension, followed by the institutional dimension. This shows that personal dedication to training in the chosen career prevailed and also appreciation of their institution, which implies a great challenge for the university that must root both aspects. The lower levels obtained in the interpersonal and personal dimensions generate an unavoidable institutional responsibility that leads to generating favorable conditions that promote optimal academic experiences that strengthen them. Looking at the results in perspective is essential.

Keywords: University; Student adaptation; Training perspectives, Post Pandemic.

Cómo Citar: Dávila-Díaz, M. E., Pérez Samanamud, M. E., Olarte Ortiz, M. N., Pérez Guevara, L., & Benott Santander, J. del C. (2025). Perspectivas formativas post pandemia desde resultados de adaptación de universitarios durante la COVID 19. *Comuni@cción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 16(1), 69-78. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.16.1.1297>

Introducción

Ante la declaración de emergencia sanitaria por la COVID 19, es evidente, que los años 2020 y 2021 generaron situaciones difíciles en la vida de los estudiantes. La UNESCO-IESALC (2020) enfatizó que la falta de apoyo a los estudiantes afectaría su salud física y mental porque la adaptación a la vida universitaria es un proceso complejo, en el que intervienen muchos factores externos y otros inherentes al ser humano, lo que se evidencia en estudios previos y durante la pandemia.

Pérez-Pulido, (2016) en un estudio en México y Sánchez et al. (2014) identifican la adaptación como un momento crítico. Urbina et al. (2016) y Ambiel et al. (2016), sostienen que un ajuste a la vida universitaria implica un buen uso de los recursos personales, interpersonales y familiares. Villacreses et al. (2019) en su estudio con estudiantes de tecnologías de la información, señala que el 48,80 % de estudiantes demuestra un buen nivel de adaptación en la dimensión personal cuando tienen confianza en sí mismos y un 63,50% de estudiantes cuando tiene una alta valoración de su institución. Como se observa el proceso de adaptación es difícil, pero durante la pandemia las circunstancias generaron mayor complejidad.

UNESCO (2021) resalta que, al estudiar las repercusiones de la pandemia en la Educación Superior, enfatiza que los estudiantes señalan al aislamiento y la carencia de interacción con los docentes como los aspectos más perjudiciales para sus experiencias, estados de ánimo y motivaciones. De la misma forma Gil et al. (2020) y Jorge Da Silva et al. (2021) indican que no hubo adecuada comunicación, ni interés por escucharlos por parte de las universidades y el problema central radicó en que no encontraron un espacio de socialización y soporte ante las circunstancias que vivían en esos momentos.

Tejedor et al. (2020) señalan que, desde las voces de los mismos estudiantes y docentes afirmaron que el rol de los docentes debe cambiar y Basso et al. (2021) argumentan su influencia en tres aspectos fundamentales: la amistad, la empatía del profesor y la práctica reflexiva.

Con respecto a factores sociodemográficos Cuadros (2021) no encontró diferencias significativas en la adaptación según género, edad, tipo ni modelo de colegio de procedencia, pero el aspecto económico sí aparece como un aspecto tan relevante como la

falta de motivación por la carrera elegida (Portal et al., 2022). Lovón y Cisneros (2020) enfatizan en otros factores como el uso de la tecnología, stress por el alto número de horas frente a los dispositivos, frustración y deseos de desertar. Ante ello, Soares et al. (2021) indican que un ambiente de aprendizaje enriquecedor y el logro de habilidades sociales fueron factores determinantes para contrarrestar este problema. En contraste Cabero-Almenara y Llorente-Cejudo (2020) en base a los estudios de UNESCO (2020) indicaron que los estudiantes latinoamericanos en esta circunstancia, a diferencia de jóvenes en otros ámbitos centraron su atención en el uso de la tecnología y no en las circunstancias propias de aislamiento y ansiedad ante la COVID 19.

Estos estudios justifican la importancia de indagar sobre este proceso. Corelli et al. (2022) afirman que, las mayores dificultades para la adaptación de los estudiantes se presentan cuando emocionalmente no encuentran apoyo, o la carrera no les interesa y no cubre sus expectativas. Ante esta realidad, Valdivia (2020) indica que se debió responder de forma inmediata y brindar acción tutorial. Jorquera et al. (2018) consideran que, para evitar el abandono y deserción, la institución debe encontrar formas de lograr que los estudiantes permanezcan y darles las mejores condiciones para su formación.

De ahí la necesidad de que la Universidad conozca la incidencia de los factores que intervienen en los niveles de adaptación. Esto permite cubrir un vacío que debe ser reconocido por la educación superior como un aspecto fundamental que orienta la acción pedagógica y formativa que desarrolla la institución académica.

El objetivo del estudio está orientado a identificar factores sociodemográficos incidentes en cinco dimensiones de adaptación en estudiantes de una universidad pública durante la pandemia. Por ello en este estudio se elaboró un cuestionario sobre factores demográficos y se seleccionó el Cuestionario de Vivencias Académicas en su versión reducida (QVA-r) (Almeida et al, 2001) adaptado por Márquez, Ortiz y Rendón (2008), con el fin de contar con una línea base de los factores sociodemográficos que incidieron en el nivel de adaptación a la vida universitaria, reconocer su importancia, explicarlos y principalmente tomarlos en cuenta para acciones futuras, y tener perspectivas claras acordes a las necesidades formativas de los estudiantes con el propósito de proponer condiciones y estrategias que fortalezcan el proceso formativo post pandemia

Marco Teórico

Para comprender mejor cómo entendemos la adaptación a la vida universitaria en este estudio, es importante revisar la perspectiva que da el marco al desarrollo de la investigación.

Modelo de Adaptación a la vida universitaria

Almeida et al. (1999) afirman que la adaptación a la vida universitaria es un proceso complejo que implica el ajuste a un ámbito educativo con muchas exigencias ante las cuales los estudiantes deben responder con equilibrio teniendo en consideración sus expectativas internas y las circunstancias que el contexto les ofrece. Estas afirmaciones las proponen a través de un modelo de dimensiones que permite entender el proceso de adaptación a la vida universitaria. Esta perspectiva es reafirmada por Baker (2002) y Domínguez-Lara et al. (2019) que conceptualizan a la adaptación, como la capacidad de enfrentar y responder óptimamente ante lo que el ámbito educativo le presente.

Es necesario tener en cuenta que el modelo de adaptación de Almeida et al. (2003) progresivamente lo van mejorando y proponen un cuestionario elaborado con el fin de indagar y determinar cómo los estudiantes desarrollan un proceso de acomodación ante las diversas vivencias académicas a las que se enfrentan, lo cual es el marco teórico que sustenta al presente estudio. Este modelo de adaptación está estructurado en cinco dimensiones:

La dimensión personal comprende cómo el estudiante asume su bienestar físico y emocional, cómo se ve, su confianza, seguridad y autonomía. La dimensión interpersonal comprende cómo se relaciona con sus pares, actividades que realiza con ellos e interacciones en general. La dimensión carrera comprende la identificación con su profesión elegida mientras se van formando, cómo se sienten con respecto a su vocación y si esta les satisface en el momento actual y en su perspectiva de futuro. La dimensión estudio comprende todas las acciones que permiten al estudiante mejorar sus aprendizajes, es decir todo lo que corresponde al uso de sus propios recursos de aprendizaje, las estrategias que le permitan organizar su tiempo y sus hábitos de estudio. La dimensión institucional evidencia el nivel de conocimiento del estudiante sobre la normatividad vigente que permite orientar la trayectoria de la institución y que le permite tener confianza en lo que le ofrece durante su formación.

Es importante interpretar cómo estas dimensiones actúan en el confinamiento, y de educación virtual, con interacciones diferentes que deben reconocerse para tenerlas en cuenta posteriormente. Asimismo, debe tenerse en cuenta que existen factores que inciden en las acciones cotidianas y cómo se reacciona frente a las diversas circunstancias. Carbajo (2002) señala que promueven una forma de vida debido a que actúan interrelacionándose con los atributos individuales de cada persona y con el contexto en que se desenvuelve. Romo y Tarango (2015) los identifican como: sexo, estado civil, edad, ocupación, religión, índice económico, nivel de posición, origen, etc. y afirman que en los estudios donde las personas son las unidades de análisis, estos factores permiten establecer detalles particulares que favorecen obtener conclusiones acordes a los objetivos planteados para el grupo y escenario determinado.

Metodología

La investigación es de enfoque cuantitativo y de nivel explicativo, identifica la incidencia de factores sociodemográficos en la adaptación universitaria y permite tener evidencias intervinientes relevantes en este proceso. Es transversal porque se aplicaron dos cuestionarios de manera integrada en una sola ocasión. Es prospectiva, porque se planificaron las mediciones con la finalidad de tener datos primarios y analíticos con respecto a las dos variables, para que posteriormente considerando los resultados se promuevan acciones que contribuyan con la formación de los estudiantes y su proceso de adaptación.

Se desarrolló en una Universidad Pública de Lima-Perú. Participaron 1035 estudiantes de 4 áreas de 18 Facultades, en los años 2021-2022. Para determinar la muestra se realizó un muestreo aleatorio estratificado con el programa EPIDAT 4.2 con una precisión de 2,9% con un nivel de confianza del 95%.

Tabla 1.

Muestra de estudiantes por área académica

Área académica	Muestra
Ciencias de la Empresa	123
Ciencias de la Salud	191
Ciencias Sociales y Humanas	438
Ingenierías y Ciencias Naturales	283
Total	1035

Se usaron dos instrumentos para el desarrollo del estudio. Para los aspectos sociodemográficos se elaboró

un cuestionario para recoger información referida a sexo, edad, tipo de institución de procedencia, hogar, trabajo, área de estudio, conexión a internet y tipo de dispositivo usado para sus clases. Sobre las circunstancias relacionadas con la pandemia se indagó sobre contagio, familiares fallecidos y si esta situación lo había afectado en lo académico, económico y/o emocional. Para examinar niveles de adaptación a la vida universitaria se utilizó el Cuestionario de Vivencias Académicas en su versión reducida (QVA-r) de Almeida et al. (2003). Este fue adaptada y validada en una muestra de 297 estudiantes universitarios de una facultad de psicología de la ciudad de Bogotá, con una edad promedio de 20 años por Márquez et al. (2008) quienes concluyen que “la consistencia interna en todas las escalas, estimadas a partir del alfa de Cronbach, fue mayor o igual a 60 y la estructura factorial obtenida explica el 40.5% de la varianza total, en una conformación similar a la reportada para el instrumento original, aunque algunos ítems se agruparon de manera diferente” (p.34). En el Perú la prueba fue validada por Chau et al. (2014) con 281 estudiantes de una universidad particular y posteriormente por Vásquez (2017) quien lo aplicó a una muestra de 390 jóvenes estudiantes de una Universidad Privada de Lima Norte. Los resultados mostraron una buena confiabilidad con un alfa de Cronbach de 0.930. Las 5 dimensiones explican juntos el 53.573% de la varianza y concluyó que la prueba es adecuada a nivel psicométrico y su uso es favorable. La estructura de la prueba presenta cinco dimensiones sustentadas por sus autores en su modelo de adaptación a la vida universitaria:

72 Para la aplicación de instrumentos se integraron ambos cuestionarios, La primera parte estuvo referida a datos sociodemográficos y la segunda parte correspondió al cuestionario (QVA-r, Almeida, Ferreira & Soares, 2001) adaptado por Márquez et al. (2008). Se coordinó con las áreas de Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Universidad para que el cuestionario llegue a los estudiantes y se contó con el respaldo de colaboradores y personal jerárquico correspondiente. La prueba se aplicó de manera virtual vía correo electrónico institucional. El tratamiento estadístico se realizó de acuerdo con la escala de medición y naturaleza de las variables a través de análisis de varianza multifactorial de efectos principales, con prueba Posthoc de Bonferroni.

Resultados

Los resultados en primer lugar determinan el perfil de los estudiantes en base a los factores sociodemográficos

seleccionados. En segundo lugar, se presentan los resultados del nivel de adaptación a la vida universitaria y finalmente los factores que incidieron en cada una de las dimensiones de adaptación a la vida universitaria.

Resultados de Adaptación a la vida universitaria en las diferentes dimensiones

En la tabla 2 se presentan los resultados obtenidos del cuestionario de adaptación a la vida universitaria durante la pandemia de la COVID 19. En la primera columna están los niveles de adaptación general de los estudiantes y se determina que el 67.9 % de los estudiantes de la universidad durante la pandemia de la COVID 19 han evidenciado un nivel medio de adaptación a la vida universitaria, el 16.3 % un nivel alto y el 15.7 % un nivel bajo. En las siguientes columnas se presentan las dimensiones en orden escalonado de mayor a menor, según el nivel de adaptación de los estudiantes en cada una de estas. La dimensión carrera presenta el mayor porcentaje (48,6) en el nivel alto, mientras que la dimensión personal presenta el mayor porcentaje de estudiantes (37,8%) en el nivel bajo, lo cual es preocupante y debe ser motivo de análisis. Es importante reconocer que la dimensión institucional es la segunda mejor situada en los resultados de adaptación y se relaciona directamente con la dimensión carrera. Se vincula con la satisfacción con la Universidad elegida y los servicios que les brinda. Esto es valioso para la Universidad porque a pesar de estarse desarrollando la educación de manera virtual durante la pandemia, se observa que los estudiantes percibieron que se les brinda una formación adecuada. Sin embargo, no deja de preocupar que la cuarta parte de estudiantes evidencia insatisfacción en esta dimensión relacionada directamente con su instancia de formación y los servicios brindados durante la pandemia. Los resultados deben ser motivo de reflexión para autoridades y docentes y exigen tomar decisiones sobre las condiciones que deben generarse a nivel institucional para favorecer la adaptación de los estudiantes en la Universidad.

Asimismo, se observa que un porcentaje mínimo ha obtenido un nivel alto de adaptación en la dimensión estudio, lo cual debe enfocar la atención de la Universidad a este aspecto que es relevante para su permanencia y que involucra estrategias de aprendizaje, hábitos de estudio, organización del tiempo y recursos que emplea para aprender. Todo esto definitivamente se vio afectado durante la pandemia porque los estudiantes tuvieron que responder ante las exigencias del estudio principalmente haciendo uso

de la tecnología, lo que implicó todo un conjunto de necesidades y demandas ante las cuales la Universidad debió responder y probablemente no encontró las

respuestas adecuadas ante las exigencias formativas en ese momento.

Tabla 2.

Niveles de adaptación a la vida universitaria

Nivel	Adaptación (n, %)	Carrera (n, %)	Institucional (n, %)	Estudio (n, %)	Interpersonal (n, %)	Personal (n, %)
Bajo	163 (15.7)	88(8,5)	265(25,6)	291(28,1)	300(29,0)	391(37,8)
Medio	703(67.9)	444(42,9)	626(60,5)	657(63,5)	575(55,6)	459(44,3)
Alto	169(16.3)	503(48,6)	144(13,9)	87(8,4)	160(15,5)	185(17,9)
Total			1035(100,0)			

Estos resultados son un reto para la Universidad porque los niveles alcanzados en la dimensión carrera, implica seguir motivando a los estudiantes en la valoración de la carrera elegida y la dedicación que deben brindarle, pero al mismo tiempo la Universidad debe ser consciente de la formación que corresponde dar en la sociedad actual. Asimismo, es preocupante que la adaptación en las dimensiones interpersonal y personal estén en los niveles más bajos, dado que son estas dimensiones las que determinarán su óptimo desenvolvimiento profesional en el ámbito laboral,

y es su crecimiento personal lo que los impulsará a contribuir como ciudadanos y personas en todos los contextos. El alto número de estudiantes en el nivel bajo en estas dimensiones alerta a la Universidad a buscar estrategias que permitan reorientar a los estudiantes hacia la valoración de sí mismos, de su carrera y fortalecer su dedicación al estudio. Se visualiza la importancia de conocer estos aspectos para su proceso formativo y ayudarlos a descubrir su verdadera vocación si es necesario.

Tabla 3.

ANOVA multifactorial de efectos principales

Factores sociodemográficos	Adaptación vida Universitaria	Dimensión Carrera	Dimensión Institucional	Dimensión estudio	Dimensión interpersonal	Dimensión personal
Modelo corregido	,001*	,021*	,013*	,001*	,007*	,001*
Área de estudio	,514	,022*	,326	,645	,192	,079
sexo	,795	,645	,421	,112	,914	,183
Edad	,001*	,092	,001*	,001*	,001*	,001*
Institución de procedencia	,627	,623	,548	,106	,745	,619
Afectación de la COVID 19	,055	,614	,322	,002*	,501	,001*
Contagio	,305	,373	,070	,499	,928	,388
Fallecimiento de familiar	,525	,760	,125	,909	,281	,235
Vive con sus padres	,939	,151	,253	,821	,447	,554
Trabaja	,098	,071	,566	,593	,985	,001*
Internet	,705	,777	,920	,216	,902	,842
Dispositivo de conexión	,066	,083	,899	,081	,109	,899
Total			1035			

p* < 0,05

Factores sociodemográficos que incidieron en la adaptación a la Universidad

Se determinó que son cuatro los factores que tuvieron incidencia.

Se aprecia de acuerdo con la tabla 3 que los factores que están asociados ($p < 0,05$) son: área de estudio, edad, afectación de la covid 19 y trabajo. Para saber qué categoría tiene mayor o menor incidencia se realizaron las comparaciones múltiples Prueba Posthoc de Bonferroni.

Tabla 4.
Factores que incidieron en la adaptación a la vida universitaria

Variable	Media de Categoría de la variable (I)	Media de Categoría de la variable (J)	Diferencia de sig medias (I-J)	IC 95%
Adaptación a la vida universitaria				
Edad	>=31 años	<=22 años	,29418*	<0,001 [0,1555 a 0,4329]
		De 23 a 30 años	,35608*	<0,001 [0,2157 a 0,4965]
Afectación de la pandemia Económico		Académico-emocional	,28549*	0,001 [0,0655 a 0,5054]
Dimensión carrera				
Área al que pertenece	Ciencias de la salud	Ciencias de la	,22176*	0,018 [0,0243 a 0,4192]
	Ciencias Sociales y Humanas	empresa	,18089*	,037 [0,0066 a 0,3552]
Dimensión institucional				
Edad	<=22 años	De 23 a 30 años	,19361*	<0,001 [0,0899 a 0,2973]
Dimensión estudio				
Edad	>=31 años	<=22 años	,25284*	<0,001 [0,0944 a 0,4113]
		De 23 a 30 años	,33169*	<0,001 [0,1713 a 0,4921]
Afectación de la pandemia Económico		Académico	,25589*	0,019 [0,0212 a 0,4906]
Dimensión interpersonal				
Edad	>=31 años	<=22 años	,26841*	0,001 [0,0892 a 0,4476]
		De 23 a 30 años	,35423*	<0,001 [0,1728 a 0,5357]
Dimensión personal				
Edad	>=31 años	<=22 años	,73146*	<0,001 [0,5068 a 0,9561]
		De 23 a 30 años	,66618*	<0,001 [0,4387 a 0,8936]
Trabaja	Sí	No	t=4,517*	<0,001 [0,1417 a 0,3594]

p* < 0,05

Prueba posthoc de Bonferroni de los factores asociados con la adaptación a la vida universitaria y sus dimensiones

Factor edad: está asociado a la adaptación en cuatro dimensiones, excepto en la dimensión carrera. Los estudiantes de 31 años a más tienen una mayor adaptación la vida universitaria en comparación a los estudiantes que tienen menos de 31 años (p < 0,001). Los estudiantes menores o iguales a 22 años tienen mayor adaptación a la vida universitaria en su dimensión institucional respecto aquellos que tienen de 23 a 30 años. Asimismo, los estudiantes mayores iguales a 31 años tienen mayor adaptación la vida universitaria en sus dimensiones estudio, interpersonal y personal respecto a los menores de 31 años (p < 0,001).

Factor afectación por la pandemia: este factor está asociado con la adaptación a la vida universitaria y está vinculado directamente con la dimensión estudio y la dimensión personal. Los estudiantes que fueron afectados por la COVID 19 en lo económico tuvieron mejor adaptación a la vida universitaria en comparación con aquellos que los afectó en lo académico-emocional (p < 0,05); esto permite evidenciar que la pandemia afectó más a los estudiantes en los aspectos académico-emocional. De manera similar ocurre con la dimensión

estudio que fue afectada en el aspecto académico (p < 0,05) y la dimensión personal fue más afectada en el aspecto emocional (p < 0,05).

Factor área de estudio: Se muestra que el factor área de estudio incide en la dimensión carrera y en la dimensión personal, se evidencia que los estudiantes que mejor se identifican con su programa de estudios, demuestran mejor nivel de adaptación en estas dos dimensiones.

En la tabla 1 se observa que los estudiantes del área de Ciencias de la Salud presentan una mayor adaptación universitaria durante la pandemia COVID 19 y los estudiantes de Ciencias de la Empresa son quienes evidenciaron una menor adaptación con respecto a los estudiantes de las otras áreas. La relación con su carrera de salud y el interés por conocer más profundamente sobre los diferentes temas relacionados con la COVID 19 y sus efectos durante la pandemia podrían ser considerado como un elemento importante que incidió en este hallazgo.

Factor trabajo: este factor está asociado con la adaptación en la dimensión personal. Los estudiantes que trabajan tienen mayor adaptación a la universitaria

en su dimensión personal en comparación con los que no trabajan ($p < 0,05$)

Identificar los factores sociodemográficos que incidieron en el nivel de adaptación a la vida universitaria en circunstancias tan complejas a causa de la pandemia, implica: valorar su importancia, explicarlos y principalmente reconocerlos para proponer acciones futuras que contribuyan con el proceso formativo de los estudiantes en sus programas de estudios. La dimensión carrera en la que se evidencia un mejor nivel de adaptación, comunica que un alto porcentaje de los estudiantes valoran la carrera que han elegido y tienen una buena perspectiva sobre esta, frente a un 8.5 % de estudiantes que evidencian un nivel bajo en esta dimensión. Esto implica que, desde el inicio de la formación del estudiante, la Universidad debe posibilitarle estrategias que le permitan darse cuenta si tiene actitudes y vocación para la carrera elegida y si es posible desde antes de su ingreso. La dimensión institucional muestra resultados favorables en la adaptación de los estudiantes durante la COVID 19 y resalta junto a la dimensión carrera, es evidente que los estudiantes además de valorar la carrera elegida también valoran su universidad y los servicios que esta les brindó durante la pandemia, sin embargo un 25 % demuestran un nivel bajo en esta dimensión, lo que debe llamar a un alto grado de reflexión a docentes y autoridades para encontrar las mejores perspectivas formativas y dar una óptima respuesta institucional ante las necesidades que implica la atención integral de los estudiantes durante la trascendente etapa de formación profesional, en la que no puede perderse la centralidad del desarrollo humano y el acompañamiento durante toda su permanencia institucional. Los resultados en la dimensión estudio que comprende las estrategias de aprendizaje, los hábitos de estudio y la motivación por querer aprender, exige indagar sobre aspectos que favorecen u obstaculizan la formación profesional y por lo tanto son prioritarios. Se observa un 28.1% de estudiantes ubicados en un nivel bajo en esta dimensión, lo que resalta la necesidad de hacer un seguimiento pedagógico para contribuir con el desarrollo de sus habilidades para el aprendizaje. Las acciones tutoriales son fundamentales para que este grupo no tenga un bajo rendimiento ni llegue a la deserción. Otro aspecto de reflexión es el alto número de estudiantes que evidenciaron una profunda necesidad de atención en las dimensiones interpersonal y personal, en las que se encuentran en un nivel bajo. Estas dos dimensiones fueron las más afectadas por el confinamiento durante la pandemia, lo cual interfirió con el desarrollo de habilidades socioemocionales fundamentales que se

logran en las relaciones interpersonales y amicales que son muy valiosas a lo largo de la vida universitaria. El énfasis en estas dimensiones fundamentales en el desarrollo humano deben ser una perspectiva prioritaria durante la formación post pandemia que brinda la Universidad.

Discusión

La adaptación a la vida universitaria en un momento tan complejo como el vivido durante la pandemia se interrelaciona con algunos factores que incidieron y las diferentes circunstancias que los estudiantes y sus familias vivieron. Además de la adversidad por el temor al contagio tuvieron que asumir una educación virtual para la que muchos de ellos no se sentían preparados.

Sin embargo, los resultados del estudio a nivel general indican que un buen porcentaje de estudiantes (67.9%) lograron una adaptación a nivel medio y otro pequeño grupo en nivel alto. Si bien esto se observa en los resultados generales, es importante reflexionar sobre todos los aspectos inherentes a las distintas dimensiones del estudio porque aportan elementos que la universidad debe considerar para el proceso formativo de los estudiantes que luego de la pandemia se encuentran con circunstancias diferentes a las que vivieron durante el confinamiento pero que han dejado huella.

Por los resultados parece que durante la pandemia se ha mantenido o fortalecido su interés por la carrera elegida, al igual que la valoración de su institución, lo cual se evidencia en la dimensión institucional coincidiendo con el estudio de Villacreses et al. (2019) y Ambiel et al. (2016). Afirman que el rol docente es muy importante a nivel institucional porque favorece este proceso adaptativo, lo cual permite inferir que la acción asumida por los docentes en la virtualidad ha incidido en la dimensión institucional y generó su interés para continuar estudiando. Además, en la dimensión carrera han fortalecido su vocación en la carrera elegida principalmente los matriculados en ciencias de la salud. Sin embargo, no ocurre lo mismo en los resultados de la dimensión estudio, lo que coincide con Pérez-Pulido (2016) quien indica que el proceso de adaptación es complejo, porque en algunos casos se dan cuenta que no eligieron adecuadamente la carrera y además la gran mayoría afrontó un proceso académico en el cual deben desarrollar un conjunto de estrategias que favorezcan su aprendizaje en circunstancias especiales, por lo que como señalan Sánchez et al. (2014) los estudiantes han vivido un

momento crítico acrecentado por el tipo de relaciones interpersonales que tuvieron que afrontar de manera virtual y en algunos casos con estudiantes a quienes nunca habían visto y con quienes debieron trabajar en equipo y aprender juntos, lo cual presentó dificultades. Esto es coincidente con el estudio de Urbina et al. (2016) y el de la UNESCO (2021) y reafirma que el contexto es muy importante y las relaciones interpersonales son fundamentales para la adaptación. Esto no pudo darse en el primer año de pandemia, y el aislamiento y relaciones interpersonales lejanas, se evidencian en los resultados de la dimensión interpersonal en que el grupo de menor edad ha reflejado un bajo nivel de adaptación. Esto coincide también con lo que manifiestan Ambiel et al. (2016) quienes indican que en gran parte la adaptación depende de los recursos personales e interpersonales de los propios estudiantes, y aquí encontramos que justamente el grupo de estudiantes más jóvenes son los que no se conocían o habían tenido muy poca interacción entre sí, razón por la cual tuvieron menor adaptación en contraste con los estudiantes mayores que lograron una mejor adaptación en el aspecto interpersonal, dado que muchos de ellos también ya se habían conocido en ciclos anteriores. Esto enmarca la prioridad que el aspecto tutorial debe tener en la acción de todos los docentes y más aún en los primeros ciclos de la vida universitaria. En el caso de los estudiantes ingresantes durante la pandemia el acompañamiento post pandemia debe enfatizarse en los ciclos que aún les toca por seguir.

76 En contraste con las coincidencias que se encuentran con estos estudios, en el caso de la dimensión personal, no hay coincidencia con lo que indican Ambiel et al. (2016) y Villacreses et al. (2019) quienes en su estudio afirman que la motivación fue un aspecto tan relevante, que a pesar de sus emociones inestables los estudiantes demostraron un buen nivel en la dimensión personal, lo que contrasta con los resultados de este estudio porque en la dimensión personal es donde se presenta gran número de estudiantes con menor nivel de adaptación y además es en la dimensión en que han incidido mayor número de factores sociodemográficos. Esto coincide con lo que afirma Corelli (2022) quien señala que el aspecto emocional es el que más incide en un bajo nivel de adaptación. En otro aspecto que también contrasta el presente estudio es con respecto al factor económico al cual Portal et al. (2022) le atribuyen gran relevancia pero que en el presente estudio no se muestra como incidente cuando es el único aspecto que los afectó durante la pandemia, porque en este caso en los resultados se observa una afectación casi nula y similar a quienes sienten que no han tenido mayor afectación

por la pandemia. Este es un dato que causa extrañeza al igual que con respecto al aspecto laboral, porque a pesar de ser una universidad pública se encuentra que un alto porcentaje de estudiantes no trabaja y depende de sus padres, lo cual puede haber sido por efecto de la pandemia o por el contrario podría ser que en general su dedicación es exclusiva a los estudios. Es un aspecto que debe tomarse en cuenta en la formación, porque el nivel de exigencia académico a veces disminuye pensando que este factor económico afecta a un gran grupo de estudiantes.

En otro aspecto con el que tampoco se encuentra coincidencia es con el estudio de Lovón y Cisneros (2020) quienes encuentran que el uso de la tecnología y los dispositivos para acceder a las clases han afectado a los estudiantes durante la pandemia, sin embargo, a pesar de una mayor incidencia de este factor en la dimensión personal no es significativo. Sin embargo, es conveniente indicar que quienes han podido conectarse mediante una PC han logrado una mejor adaptación que quienes lo han hecho con otros dispositivos como el celular, estos estudiantes son los que demuestran el menor nivel de adaptación.

Es importante remarcar que las limitaciones en que estuvo enmarcado este estudio que se realizó en momentos en que se vivía la segunda ola de la pandemia y la única forma de comunicación era de forma virtual, lo que extendió el tiempo de recojo de información y el posterior procesamiento de datos. Es por ello que finalmente estos resultados obtenidos, los vemos como un punto de partida para las perspectivas post pandemia que la Universidad debe asumir con un gran grupo de estudiantes que hasta el momento actual están presentes en el ámbito universitario y con todos aquellos que continúen estudiando posteriormente.

Conclusiones

De los once factores sociodemográficos considerados para el estudio, solamente cuatro fueron factores de incidencia predominantes en la adaptación a la vida universitaria. Estos son la edad, el área de estudio elegido, el trabajo y los efectos de la pandemia sobre la interrelación académico- emocional. Con respecto a las dimensiones de adaptación, es evidente que el mayor número de factores ha incidido en la dimensión personal, en la que un tercio de los estudiantes evidencia el menor nivel de adaptación. Es revelador que el interés por la carrera y su dedicación a los estudios no esté en correspondencia con otras dimensiones tan importantes como lo son las dimensiones interpersonal

y personal que son la base para un óptimo desempeño como personas. Esto debe impulsar a que la Universidad promueva estrategias directamente relacionados con estas dimensiones durante el proceso formativo integral. Las acciones de tutoría deben fortalecerse, así como el trabajo colaborativo entre pares y promover el voluntariado u otras estrategias que favorezcan el compromiso personal y social de los estudiantes en los años venideros.

El rol de los docentes siempre ha sido fundamental durante la formación de los estudiantes, pero este se profundiza post pandemia por las demandas existentes a nivel emocional.

Referencias bibliográficas

- Almeida, L., Ferreira, J. & Soares, A. (1999). Questionário de Vivências Acadêmicas: Construção e validação de uma versão reduzida (QVAr). *Revista Portuguesa de Pedagogia*, 33(3), 181-207
- Almeida, L., Ferreira, J., & Soares, A. (2001). *Questionário de Vivências Acadêmicas: Construção e validação de uma versão reduzida (QVAr)*. Instituto de Educação e Psicologia, Universidade do Minho. Traducido al español por: Abello, D., Díaz, E., & Pérez, F. (2001). Departamento de Psicología, Universidad de Concepción, Chile. *Adaptado al contexto universitario bogotano por: Márquez, G., Ortiz, H., & Rendón, I.* (2008). Universidad Santo Tomás.
- Almeida, L. S., Ferreira, J. A. y Soares, A. P. (2003). Cuestionario de Experiencias Académicas (QVA y QVA-r). En M. M. Gonçalves, M. R. Simões, L. S. Almeida, & C. Machado (Coords.), *Psicológica evaluation: validated instruments for the Portuguese population* Coimbra: Cuarteto. (vol. 1, pp. 103-130).
- Ambiel, R. A.M., dos Santos, A. A. A., & Dalbosco, S. N. P. (2016). Razones para el abandono escolar, experiencias académicas y adaptabilidad profesional en estudiantes universitarios. *Psycho*, 47(4), 288-297. <https://doi.org/10.15448/1980-8623.2016.4.23872>
- Basso, F. de C. R., Souza, L. K. de, & Dias, A. C. G. (2021). El profesor y su influencia en la adaptación del estudiante a la Universidad: Un estudio cualitativo. *Revista Portuguesa de Educação*, 34(2), 200–215. <https://doi.org/10.21814/rpe.17731>
- Cabero-Almenara, J.; Llorente-Cejudo, C. (2020). Covid-19: transformación radical de la digitalización en las instituciones universitarias. *Campus Virtuales*, 9(2), 25-34. www.revistacampusvirtuales.es
- Carbajo, P. (2002). Factores sociodemográficos asociados a las conductas relacionadas con la salud en los jóvenes de la comunidad autónoma de Madrid. Tesis para optar al grado de doctor, Universidad Complutense Madrid. <https://eprints.ucm.es/4399/1/T26264.pdf>.
- Cuadros Espinoza, J. A. (2021). Adaptación a la vida universitaria de los estudiantes de la Universidad Peruana Los Andes de Huancayo. <https://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/7740>
- Corlli, M., Angeli, e., Morero, P., Leone Gallardo, L., Agüero, N. (2022) [Adaptación a la universidad: logros y dificultades en ingresantes a la carrera de psicología](https://www.psicologiauntojs.org/index.php/investigando-en-psicologia/article/view/651). *Revista Investigando en Psicología N° 21* (2022) <http://www.psicologiauntojs.org/index.php/investigando-en-psicologia/article/view/651>
- Gil-Villa, F., Urchaga Litago, J. D., & Sánchez Fernández, A. (2020). Percepciones y expectativas en el alumnado universitario a partir de la adaptación a la enseñanza no presencial motivada por la pandemia de COVID-19. *Revista Latina De Comunicación Social*, (78), 65–85. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1470>
- Jorge Da Silva, M., Bissoloti Brigati, J., & Celegati Pan, L. (2021). Experiencias del tiempo vivido: reflexiones de jóvenes estudiantes del interior de Brasil sobre la vida durante la pandemia de COVID-19 y la escuela como espacio de sociabilidad. *Última Década*, 29(57), 67–92. <https://ultimadecada.uchile.cl/index.php/UD/article/view/65987>
- Jorquera, Óscar, Farías, J., & González, P. (2018). ¿Cuáles son los factores asociados al abandono de los estudiantes de programas de equidad en Chile? El caso de una universidad tradicional. *Congresos CLABES*. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1941>

- IESALC – UNESCO (2020) Covid-19 y educación superior: De los efectos inmediatos al día después. Análisis de impactos, respuestas políticas y recomendaciones. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7592068.pdf>
- Lovón, M. y Cisneros, S. (2020) Repercusiones de las clases virtuales en los estudiantes universitarios en el contexto de la cuarentena por COVID-19: El caso de la PUCP *Revista Propósitos y Representaciones Sep. 2020, Vol. 8, SPE(3), e588* <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8nSPE3.588>
- Márquez Rodríguez, D, Ortiz Urazán, S y Arango, M. (2009). *Cuestionario de vivencias académicas en su versión reducida (QVA-R): A Psychometric Analysis*. Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/22781>
- Pérez-Pulido, I. (2016). El proceso de adaptación de los estudiantes a la universidad en el Centro Universitario de Los Altos de la Universidad de Guadalajara. Tesis de Doctorado Interinstitucional en Educación. Guadalajara, Jalisco: ITESO. [El proceso de adaptación de los estudiantes a la universidad en el Centro Universitario de Los Altos de la Universidad de Guadalajara \(iteso.mx\)](http://proceso.de.adaptacion.de.los.estudiantes.a.la.universidad.en.el.centro.universitario.de.los.altos.de.la.universidad.de.guadalajara.iteso.mx)
- Portal Martínez, Esther, Arias Fernández, Enrique, Lirio Castro, Juan, & Gómez Ramos, José Luís. (2022). Fracaso y abandono universitario: percepción de los(as) estudiantes de Educación social de la Universidad de Castilla La Mancha. *Revista mexicana de investigación educativa*, 27(92), 289-316. Pub.14 de marzo de 2022. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S140566662022000100289&lng=es&tlng=es.
- Romo González, José Refugio, & Tarango Ortiz, Javier. (2015). Factores sociodemográficos, educativos y tecnológicos en estadios iniciales de cibercultura en comunidades universitarias. *Apertura (Guadalajara, Jal.)*, 7(2), 101-116. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-61802015000200101&lng=es&tlng=es.
- Sánchez, M, Álvarez, A, Flores, T, Arias, J, Saucedo, M (2014). El Reto del estudiante universitario ante su adaptación y autocuidado como estrategia para disminuir problemas crónicos degenerativos. *Educación y Salud boletín científico de ciencias de la salud del ICESA, Año 2, No. 4, Enero 2014–Junio 2014*, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. <https://ww.uaeh.edu.mx/scige/boletin/icsa/n4/titulo.html>
- Soares, A. B., Monteiro, M. C., Medeiros, H. C. P., Maia, F. D. A., & Barros, R. D. S. N. (2021). Adaptação acadêmica à universidade: Relações entre motivação, expectativas e habilidades sociais. *Psicologia Escolar e Educacional*, 25. <https://doi.org/10.1590/2175-35392021226072>
- Tejedor, S., Cervi, L., Tusa, F. y Parola, A. (2020). Educación en tiempos de pandemia: reflexiones de alumnos y profesores sobre la enseñanza virtual universitaria en España, Italia y Ecuador. *Revista Latina de Comunicación Social*, 78, 1-21. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS2020-146>
- UNESCO (2021). *Repercusiones de la COVID-19 en la educación superior*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378174_fre
- Urbina, C. y Ovalle, G (2016) Abandono y permanencia en la educación superior: Una aplicación de la Teoría Fundamentada. *Revista Sophia*. 2016, Vol. 12 p.27-37 <https://www.redalyc.org/journal/4137/413744648003/>
- Vásquez R.E. (2017) Diseño, validación y confiabilidad de una escala de adaptación a la vida universitaria en estudiantes de una universidad privada de Lima Norte, 2017 <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2972576>
- Valdivia Vizarreta, Paloma. (2020). Educación Superior: Pandemia COVID-19. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 14(2), e1388. <https://dx.doi.org/10.19083/ridu.2020.1388>
- Villacreses, F. Castillo, M., Álava, J., Lima, R., Vigoa, Y. (2019) Vivencias académicas de los estudiantes de I semestre matutino de Tecnología de la Información. UNESUM-Ciencias: Revista Científica Multidisciplinaria ISSN 2602-8166 https://www.researchgate.net/publication/343580416_VIVENCIAS