



# Editorial

## Sobre la importancia de las redes sociales para la divulgación de las revistas científicas biomédicas

### About the importance of social media on the dissemination of biomedical scientific journals

Walter H. Curioso<sup>1,2,a</sup>

DOI

<https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2022.154.1856>

La investigación ha evolucionado y generado mayor conocimiento, particularmente en las últimas décadas. Asimismo, las revistas científicas biomédicas han comenzado a aprovechar el poder de las redes sociales para interactuar cada vez más con sus lectores en línea<sup>(1,2)</sup>.

Las redes sociales se refieren a la creación e intercambio de contenido generado por el usuario a través de redes virtuales y comunidades que usan aplicaciones de Internet<sup>(3)</sup>, y muchas revistas biomédicas usan las redes sociales para involucrar a los lectores y promocionar sus artículos e investigaciones<sup>(1,4,5)</sup>. Las revistas científicas suelen realizar un seguimiento del material y contenido que difunden en línea utilizando "altmetrics" (término utilizado para designar a las métricas alternativas), como "PlumX Metrics", "Altmetric Attention Score"<sup>(1)</sup>, y en su momento la plataforma "Article Level Metrics" de PLOS, quien fue un adoptador temprano de estas métricas<sup>(6)</sup>, y cada una de dichas métricas alternativas con su propio sistema de puntuación. Estos sistemas de puntuación combinan medidas de tráfico web; acciones de redes sociales en sitios como Twitter, Facebook y blogs; y menciones en los medios de comunicación tradicionales y en línea<sup>(7)</sup>.

Autores como Ladeiras-Lopes<sup>(8)</sup> y Eysenbach<sup>(9)</sup> han demostrado que la presencia de las revistas en las redes sociales se correlaciona con otras métricas de números de lectores e impacto, como las citas. Estudios que involucran a la red social Twitter, en particular, han mostrado que el número de "tweets" se relaciona de manera positiva y de manera significativa con el número de citas<sup>(9-14)</sup>. Por tanto, influye en el factor de impacto de la revista<sup>(15)</sup>.

Sin embargo, aún se conoce poco sobre las mejores prácticas para la promoción de la investigación publicada en revistas científicas biomédicas en las redes sociales. Así, una buena práctica que resalta es la incorporación de editores de redes sociales en los equipos editoriales de las revistas científicas<sup>(1)</sup>. Además, a medida que las redes sociales se vuelven ubicuas en la comunicación diaria, las revistas científicas biomédicas estén adoptando las redes sociales para aumentar su alcance dada la amplia gama de beneficios potenciales que ofrecen a distintos actores clave. La Figura 1 muestra los diversos tipos de actividades en redes sociales a realizar por las revistas científicas según los actores claves tales como autores, revisores, estudiantes y profesionales de salud, y público en general y medios de comunicación.

#### FILIACIÓN

1. Vicerrectorado de Investigación, Universidad Continental, Lima, Perú.
2. Continental University of Florida, Florida, USA.
- a. Médico, Maestro en Salud Pública, Doctor en Informática Biomédica.

#### ORCID:

1. Walter H. Curioso  
[0000-0003-3789-7483](https://orcid.org/0000-0003-3789-7483)

#### CORRESPONDENCIA

Walter H. Curioso

#### EMAIL

[wcurioso@continental.edu.pe](mailto:wcurioso@continental.edu.pe)

#### CONFLICTOS DE INTERÉS

El autor no reporta conflictos de interés.

#### FINANCIAMIENTO

El autor no ha recibido financiamiento para realizar el presente escrito.

#### COMO CITAR

Curioso WH. Sobre la importancia de las redes sociales para la divulgación de las revistas científicas biomédicas. Rev. Cuerpo Med. HNAAA [Internet]. 29 de enero de 2023 [citado 31 de marzo de 2023]; 15 (4). DOI: [10.35434/rcmhnaaa.2022.154.1856](https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2022.154.1856)



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.  
Versión Impresa: ISSN: 2225-5109  
Versión Electrónica: ISSN: 2227-4731  
Cross Ref. DOI: 10.35434/rcmhnaaa  
OJS: <https://cmhnaaa.org.pe/ojs>



Figura 1. Tipos de actividades en redes sociales a realizar por las revistas científicas

Sin embargo, la presencia y actividad en redes sociales de revistas científicas biomédicas se encuentra aun emergiendo en el Perú. Para conocer el número de revistas peruanas que cuentan con presencia en Twitter, se analizaron los títulos de las revistas que se encuentran registradas en la biblioteca electrónica SciELO Perú. Se encontró que el 38% (16/42) de revistas registradas en SciELO Perú con títulos vigentes tienen una cuenta en la red social Twitter (Tabla 1).

Tabla 1. Revistas registradas en SciELO Perú que tienen una cuenta en la red social Twitter.

Nombre de la Revista	Cuenta Twitter
Boletín de la Academia Peruana de la Lengua	@BoletinAPL
Contratexto	@Contratexto_UL
Revista Derecho PUCP	@RevDerechoPUCP
Revista Educación PUCP	@RevEducaPUCP
Revista Horizonte Médico	@Rev_HorizMed
Journal of Economics, Finance and Adm Science	@Jefas_esan
Lengua y Sociedad UNMSM	@LenguaySociedad
Letras (Lima) UNMSM	@LetrasLima
Liberabit Revista Peruana de Psicología	@JournaLiberabit
Revista Quipukamayoc UNMSM	@RQuipukamayoc
Revista de Comunicación	@RevComUdep
Revista de Investigaciones Alatoandinas	@altoandinas
Revista de Psicología PUCP	@RevDePsicologia
Revista del Cuerpo Médico del Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo	@HnaaaRev
Revista Peruana de Biología	@RperuBiolUNMSM
Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública	@RPMESP

En el momento actual, los editores de redes sociales en los equipos editoriales (o los que hagan sus veces) cumplen un rol fundamental para administrar y coordinar las cuentas de redes sociales de las revistas biomédicas<sup>(10)</sup>. Estos puestos pueden ser de mucho apoyo y usualmente son muy considerados por el comité editorial<sup>(10)</sup>. Por lo general, están a cargo de especialistas (profesionales o estudiantes) que conocen bien la especialidad de la revista<sup>(10)</sup>.

Dentro de los diversos usos de la red social Twitter que han sido implementados por revistas científicas<sup>(16)</sup>, destacan:

- **Journal Club:** Los participantes discuten un artículo de investigación seleccionado virtualmente usando Twitter, a menudo reuniéndose en una fecha y hora determinadas.
- **Tweet básico:** Se publica un mensaje en Twitter con el título de un artículo académico junto con un enlace a la versión de texto completo en los sitios web de las revistas. El artículo puede o no ser accesible.
- **Infografía:** Se publica un mensaje en Twitter con el título de un artículo académico, un resumen de los resultados en forma de infografía y un enlace a la versión de texto completo en los sitios web de las revistas. El artículo puede o no ser accesible.
- **Podcast:** Se publica un mensaje en Twitter que contenga el título de un artículo académico y un enlace a la versión de texto completo del artículo, así como un podcast descargable basado en el artículo en los sitios web de las revistas. El artículo puede o no ser accesible.

Dado que su rol es relativamente nuevo, es posible que los editores que lideran los equipos editoriales no hayan recibido formación u orientaciones específicas para promover el rol de los editores de redes sociales en los equipos editoriales de las revistas científicas. En ese sentido, es importante destacar la importancia de la formación y el fortalecimiento de capacidades de los editores de revistas científicas.

Así, una iniciativa que cabe destacar es el desarrollo del Curso-Taller de Proceso Editorial para Editores de Revistas Científicas Biomédicas<sup>(17)</sup> realizado del 10 de octubre al 19 de noviembre de 2022 organizado por el Cuerpo Médico del Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo y la Universidad Continental (a través del Centro de Educación Continua). En dicho programa, realizado de manera virtual, participaron estudiantes de instituciones públicas y privadas y contó con destacados docentes nacionales e internacionales. Además,

se utilizaron diversas estrategias metodológicas que promovieron la indagación, aprendizaje autónomo y colaborativo, y una variedad de actividades de aprendizaje que involucraron muchos casos prácticos. Asimismo, dentro de los contenidos se incluyeron no sólo los relacionados a las buenas prácticas del proceso editorial de una revista científica indizada en bases de datos internacionales, criterios de indización en bases e índices bibliográficos según estándares internacionales, sino también las estrategias de divulgación de revistas científicas a través de las redes sociales, que incluyó un componente práctico en las redes sociales. También se incluyeron tópicos clave como los de ética en publicación científica y proceso editorial, casos prácticos de ética en publicación y proceso editorial, y la importancia de la declaración de conflicto de interés en autores y editores.

Es necesario superar algunos desafíos para la implementación de acciones en redes sociales como la restricción de recursos (incluyendo fondos) para los equipos editoriales, la falta de apoyo administrativo, la carga de trabajo y las múltiples responsabilidades que puede tener un equipo editorial y la falta de tiempo. Sin embargo, existe evidencia a favor de la inclusión y activa participación de un editor de redes sociales para gestionar contenido que aporte valor a la revista.

Asimismo, los editores de revistas científicas se enfrentan con nuevos desafíos como la publicación de artículos en donde los chatbots (herramientas impulsadas por inteligencia artificial) como ChatGPT se muestran como coautores<sup>(18)</sup>. ChatGPT tiene muchos usos potenciales, incluido resumir artículos largos, producir un primer borrador de un texto que podría convertirse en un ensayo o artículo<sup>(19)</sup>. La herramienta puede ayudar a los investigadores, estudiantes y educadores a generar ideas e incluso a escribir ensayos de calidad razonable sobre un tema en particular<sup>(19)</sup>. Esta situación desafía a las instituciones de enseñanza, incluyendo a las universidades, en el sentido de la necesidad de evaluar y renovar los currículos académicos.

Sin embargo, ChatGPT tiene muchas limitaciones, es decir, puede escribir respuestas que suenan plausibles pero incorrectas, obsoletas, sin sentido, o incluso es capaz de mentir intencionalmente<sup>(20)</sup>. Si bien ChatGPT puede resultar una herramienta útil para los investigadores, representa una amenaza para las revistas académicas porque los artículos generados por ChatGPT pueden introducir contenido falso o texto plagiado de la literatura publicada<sup>(20)</sup>. Además, es posible que el proceso de revisión por pares no detecte el contenido generado por ChatGPT<sup>(20)</sup>. Con la llegada de ChatGPT (y la aparición de otras herramientas similares basadas en inteligencia artificial), los editores de revistas deben establecer políticas de publicación e instrucciones claras sobre el uso de dichas tecnologías y se requieren herramientas apropiadas para poder detectar el contenido que se genera.

Recientemente, la Asociación Mundial de Editores Médicos (WAME por sus siglas en inglés) ha publicado recomendaciones sobre ChatGPT y los chatbots en relación con las publicaciones científicas<sup>(20)</sup>, que incluyen:

- Los chatbots no pueden ser autores.

- Los autores deben ser transparentes cuando se usan los chatbots y deben proporcionar información sobre cómo se usaron.
- Los autores son responsables del trabajo realizado por un chatbot en su artículo (incluida la precisión de lo que se presenta y la ausencia de plagio) y de la atribución adecuada de todas las fuentes (incluido el material producido por el chatbot).
- Los editores necesitan herramientas apropiadas que les ayuden a detectar contenido generado o alterado por inteligencia artificial y estas herramientas deben estar disponibles independientemente de su capacidad de pago.

Queda aún explorar las mejores prácticas específicas para la gestión y promoción de las revistas biomédicas (incluyendo las implicancias en redes sociales) en nuestro contexto. Esperamos que este editorial contribuya a un mayor debate y promueva la generación de evidencia entre los editores de revistas y las instituciones académicas sobre las mejores prácticas en el proceso editorial.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Lopez M, Chan TM, Thoma B, Arora VM, Trueger NS. The Social Media Editor at Medical Journals: Responsibilities, Goals, Barriers, and Facilitators. *Acad Med*. 2019;94(5):701-707. doi: 10.1097/ACM.0000000000002496.
2. Curioso WH. Redes Sociales en Internet: Implicancias para estudiantes y profesionales en salud. *Rev Med Hered [Internet]*. 2011 [Citado el 28 de enero del 2022];22(3):95-7. Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1018-130X2011000300001](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1018-130X2011000300001)
3. Nickson CP, Cadogan MD. Free Open Access Medical education (FOAM) for the emergency physician. *Emerg Med Australas*. 2014;26(1):76-83. doi: 10.1111/1742-6723.12191.
4. Curioso WH, Carnero AM. Promoviendo la investigación en salud con Twitter. *Rev Med Hered [Internet]*. 2011 [Citado el 28 de enero del 2022]; 22 ( 3 ) : 1 2 1 - 3 0 . Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1018-130X2011000300006](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1018-130X2011000300006)
5. Curioso WH, Alvarado-Vásquez E, Calderón-Anyosa R. Usando Twitter para promover la educación continua y la investigación en salud en el Perú. *Rev Per Med Exp Salud Públ [Internet]*. 2011 [Citado el 28 de enero del 2022]; 28(1):163-64. Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-46342011000100031](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342011000100031)
6. PLOS [Internet]. A Farewell to ALM, but not to article-level metrics; 2021 [citado el 20 de diciembre del 2022]. Disponible en: <https://theplosblog.plos.org/2021/03/a-farewell-to-alm-but-not-to-article-level-metrics/>
7. Peres MF, Braschinsky M, May A. Effect of Altmetric score on manuscript citations: A randomized-controlled trial. *Cephalalgia*. 2022;42(13):1317-1322. doi: 10.1177/03331024221107385.
8. Ladeiras-Lopes R, Vidal-Perez R, Santos-Ferreira D, Alexander M, Baciu L, Clarke S, Crea F, Lüscher TF. Twitter promotion is associated with higher citation rates of cardiovascular articles: the ESC Journals Randomized Study. *Eur Heart J*. 2022;43(19):1794-1798. doi: 10.1093/eurheartj/ehac150.
9. Eysenbach G. Can tweets predict citations? Metrics of social impact based on Twitter and correlation with traditional metrics of scientific impact. *J Med Internet Res*. 2011;13(4):e123. doi: 10.2196/jmir.2012.
10. Amath A, Ambacher K, Leddy JJ, Wood TJ, Ramnanan CJ. Comparing alternative and traditional dissemination metrics in medical education. *Med Educ*. 2017;51(9):935-941. doi: 10.1111/medu.13359.
11. Hayon S, Tripathi H, Stormont IM, Dunne MM, Naslund MJ, Siddiqui MM. Twitter Mentions and Academic Citations in the Urologic Literature. *Urology*. 2019;123:28-33. doi: 10.1016/j.urol.2018.08.041.

12. Jeong JW, Kim MJ, Oh HK, Jeong S, Kim MH, Cho JR, Kim DW, Kang SB. The impact of social media on citation rates in coloproctology. *Colorectal Dis.* 2019;21(10):1175-1182. doi: 10.1111/codi.14719.
13. Rosenkrantz AB, Ayoola A, Singh K, Duszak R Jr. Alternative Metrics ("Altmetrics") for Assessing Article Impact in Popular General Radiology Journals. *Acad Radiol.* 2017;24(7):891-897. doi: 10.1016/j.acra.2016.11.019.
14. Smith ZL, Chiang AL, Bowman D, Wallace MB. Longitudinal relationship between social media activity and article citations in the journal *Gastrointestinal Endoscopy*. *Gastrointest Endosc.* 2019;90(1):77-83. doi: 10.1016/j.gie.2019.03.028.
15. Siau K, Lui R, Mahmood S. The role of a social media editor: What to expect and tips for success. *United European Gastroenterol J.* 2020;8(10):1253-1257. doi: 10.1177/2050640620975760.
16. Erskine N, Hendricks S. The Use of Twitter by Medical Journals: Systematic Review of the Literature. *J Med Internet Res.* 2021;23(7):e26378. doi: 10.2196/26378.
17. Rev. Cuerpo Méd. HNAAA [Internet]. Curso-Taller: Proceso Editorial para Revistas Científicas Biomédicas; 2022 [citado el 20 de diciembre del 2022]. Disponible en: <https://twitter.com/HnaaaRev/status/1571199850821165057?s=20&t=Q00lwmooroYGIB3lQr0biw>
18. ChatGPT Generative Pre-trained Transformer; Zhavoronkov A. Rapamycin in the context of Pascal's Wager: generative pre-trained transformer perspective. *Oncoscience.* 2022;9:82-84. doi: 10.18632/oncoscience.571.
19. Stokel-Walker C. AI bot ChatGPT writes smart essays - should professors worry? *Nature.* 2022. doi: 10.1038/d41586-022-04397-7.
20. Zielinski C, Winker M, Aggarwal R, Ferris L, Heinemann M, Florencio Lapeña J, et al. Chatbots, ChatGPT, and Scholarly Manuscripts: WAME Recommendations on ChatGPT and Chatbots in Relation to Scholarly Publications. *WAME.* 2023. Disponible en: [https://wame.org/page3.php?id=106&fbclid=IwAR2c1C6QgCq0D0kspd\\_HELmajVL6SJcy6NmWSE3N3u5vWTNSTYmsh1COdjo](https://wame.org/page3.php?id=106&fbclid=IwAR2c1C6QgCq0D0kspd_HELmajVL6SJcy6NmWSE3N3u5vWTNSTYmsh1COdjo)