



ESCALA DE CALIDAD DE RELACIÓN DE PAREJA EN EL CONTEXTO COVID-19

COUPLE RELATIONSHIP QUALITY SCALE IN THE COVID-19 CONTEXT

Gissel Arteta-Sandoval¹, Denis Frank Cunza-Aranzábal¹, Jazmin Madrid-Valdiviezo¹, July Vanessa Huamán-Pérez²

RESUMEN

Introducción: La pandemia causada por el COVID-19 ha afectado la forma de vida de las personas, y particularmente, las relaciones de pareja. El objetivo del presente estudio fue evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Calidad de Relación de Pareja (CRP-ASO) dentro del contexto de aislamiento social obligatorio a causa de la COVID-19, en Perú. **Métodos:** La escala CRP-ASO fue aplicada a 499 adultos (60 % mujeres; $M_{edad} = 41,54$ años, $S_{edad} = 13,48$). La estructura interna del instrumento fue evaluada mediante el análisis factorial exploratorio (AFE) y el análisis factorial confirmatorio (AFC). Asimismo, la confiabilidad fue estimada mediante el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach (α) y omega de McDonald (ω). **Resultados:** Las correlaciones ítem-test indicaron que todos los ítems debían conservarse ($iHC > 0,2$). Según el AFE ($KMO = 0,96$; test de esfericidad de Bartlett $p < 0,01$) la estructura factorial emergente arrojó 4 factores, confirmados a través del AFC ($SRMR = 0,06$; $R-CFI = 0,92$; $R-TLI = 0,91$; $R-RMSEA = 0,08$). Los factores se denominaron consenso, complicidad-intimidad, satisfacción en la relación y estabilidad en la relación, con altos indicadores de consistencia interna. **Conclusión:** Se concluye que el instrumento cuenta con propiedades psicométricas satisfactorias y puede ser utilizado en muestras similares.

Palabras Clave: Parejas de hecho; COVID-19; Psicometría; Análisis factorial; Confiabilidad y Validez. (Fuente: DeCS BIREME).

ABSTRACT

Introduction: The pandemic caused by COVID-19 has affected the way of life of people, and particularly relationships. The aim of the present study was to evaluate the psychometric properties of the Quality of Relationship of Couple Scale (CRP-ASO) within the context of compulsory social isolation due to COVID-19, in Peru. **Methods:** The CRP-ASO scale was applied to 499 adults (60% women; $M_{age} = 41,54$ years, $S_{age} = 13,48$). The internal structure of the instrument was evaluated by exploratory factor analysis (AFE) and confirmatory factor analysis (AFC). Reliability was also estimated by calculating Cronbach's alpha (α) and McDonald's omega (ω) coefficients. **Results:** The item-test correlations indicated that all items should be kept ($iHC > 0,2$). According to the EFA ($KMO = 0,956$; Bartlett sphericity test $p < 0,01$) the emergent factor structure yielded 4 factors, confirmed through the CFA ($SRMR = 0,059$; $R-CFI = 0,921$; $R-TLI = 0,913$; $R-RMSEA = 0,077$). The factors were called consensus, complicity-intimacy, satisfaction in the relationship and stability in the relationship, with high indicators of internal consistency. **Conclusion:** It is concluded that the instrument has satisfactory psychometric properties and can be used in similar samples.

Keywords: Domestic Partners; COVID-19; Psychometrics; Factor Analysis; Reliability and Validity. (Source: DeCS BIREME).

¹ Universidad Peruana Unión, Escuela de Posgrado, Lima, Perú.

² Lima, Perú.

Citar como: Gissel Arteta Sandoval, Denis Frank Cunza Aranzábal, Jazmin Madrid-Valdiviezo, July Vanessa Huamán Pérez. Escala de Calidad de Relación de Pareja en el contexto COVID-19. Rev. Fac. Med. Hum. 2022;22(2):308-318. DOI. 10.25176/RFMH.v22i2.4763



INTRODUCCIÓN

La pandemia causada por la COVID-19 ha impactado en la vida de las personas⁽¹⁾, afectando también la relación de pareja. Estudios realizados en China al inicio de la pandemia, registraron altos niveles de angustia en personas sin pareja⁽²⁾, alta prevalencia de ansiedad en personas casadas⁽³⁾ y la satisfacción marital como factor protector frente a la ansiedad en padres⁽⁴⁾. Asimismo, un estudio en Irán señaló que el miedo a que uno de los miembros de la relación se contagie, influía en la salud mental de su pareja⁽⁵⁾. Es así que, dependiendo del contexto, el confinamiento impacta en el bienestar de la pareja.

Se define el término pareja como la unidad vincular en la que dos personas establecen consensualmente lazos significativos de intimidad física, emocional y psicológica, y con estabilidad en el tiempo⁽⁶⁾, que en el presente estudio incluye a parejas casadas y de hecho. Uno de los factores que se relaciona con el bienestar de los involucrados en la relación es la calidad que existe dentro de ella⁽⁷⁾. La calidad de la relación de pareja es el grado en que cada parte manifiesta intimidad, afecto y cuidado⁽⁸⁾. Existen cuatro aspectos básicos para que funcione adecuadamente una relación de pareja: la disposición a consensuar, la satisfacción, la cohesión y la expresión afectiva⁽⁹⁾.

La literatura revela diversas aproximaciones para evaluar la calidad de la relación de pareja, de forma unidimensional⁽¹⁰⁾ y a partir de cuatro factores, como en la Escala de Ajuste Diádico⁽⁹⁾, uno de los instrumentos más usados, aplicado por primera vez en una muestra norteamericana obtuvo una confiabilidad alta (escala global 0,96; satisfacción 0,94; consenso 0,90; cohesión, 0,86 y expresión afectiva 0,73).

En una población similar a la original, la prueba mostró una confiabilidad de .91 en la escala total⁽¹¹⁾, los resultados fueron similares en Australia, para la escala completa (entre 0,90 y 0,92) y sus dimensiones (entre 0,76 y 0,94); con excepción de la escala expresión afectiva, con valores entre 0,53 y 0,69⁽¹²⁾.

El instrumento fue validado también en Italia, mostrando una confiabilidad 0,93 en la escala total así como estructura factorial igual a la versión original⁽¹³⁾. Asimismo, la confiabilidad del instrumento en una

muestra española fue alta (escala total: 0,94, consenso: 0,88 satisfacción: 0,88, cohesión: 0,85 y expresión afectiva: 0,69); y una estructura de cuatro factores⁽¹⁴⁾.

Sin embargo, un meta análisis sobre la consistencia interna de la escala mostró que la prueba y sus subescalas reportaban una confiabilidad aceptable; a excepción del factor expresión afectiva⁽¹⁵⁾. Resultados similares fueron reportados en una muestra de personas casadas, con un ajuste a un modelo de 3 dimensiones⁽¹⁶⁾. Se modificó la cantidad de ítems en algunas de las subescalas (consenso, 15 ítems; satisfacción, 8 ítems y cohesión, 5 ítems) y se eliminó la subescala de expresión afectiva; obteniéndose en el factor consentimiento una confiabilidad de 0,87; satisfacción 0,84 y cohesión 0,88. Por otro lado, en un estudio con personas españolas con pareja estable, si bien la confiabilidad total de la prueba fue elevada ($\alpha = 0,92$); se señaló problemas en la estructura interna de esta escala, dado que en el análisis factorial exploratorio la subescala consenso explicó la mayoría de la varianza (3,63%) y algunos ítems obtuvieron una carga mayor en un factor distinto al planteamiento original⁽¹⁷⁾. Por último, en un estudio en Hungría, el coeficiente de confiabilidad omega fue aceptable en la prueba general: 0,86, y las dimensiones consenso: 0,60, y cohesión: 0,57; mientras que fue baja para las subescalas satisfacción: 0,22, y expresión afectiva: 0,36⁽¹⁸⁾.

Teniendo en cuenta que la pandemia de la COVID-19 ha afectado la vida conyugal y son escasos los instrumentos que evalúan la calidad de relación de pareja en dicho contexto, el propósito del presente estudio es 1) Identificar las relaciones subyacentes entre las variables medidas de la escala CRP-ASO usando el Análisis Factorial Exploratorio, 2) Verificar por medio del Análisis Factorial Confirmatorio la estructura que emerge del Análisis Factorial Exploratorio, 3) Evidenciar la validez convergente de la escala CRP-ASO y sus dimensiones con los ítems complementarios de felicidad y comparativos antes y durante el aislamiento social 4) Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la escala CRP-ASO.

MÉTODOS

Diseño

Se trata de una investigación de diseño instrumental⁽¹⁹⁾ porque analiza las propiedades psicométricas de un

instrumento de medición psicológica.

Participantes

Se utilizó un método de muestreo no probabilístico por conveniencia⁽²⁰⁾. La muestra estuvo compuesta por un total de 499 participantes, en su mayoría mujeres (300; 60%), con representantes de casi todas las regiones del

Perú. Respecto al estado civil, un 72% reportaron estar casados, mientras que un 28% señalaron estar conviviendo con su pareja. Asimismo, según la situación laboral de los encuestados, un 19% mencionó estar desempleado y un 49% empleados. Información más detallada se puede observar en la Tabla 1.

Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra

	Recuento	%		Recuento	%		
Edad	18-24 años	19	3,8	Adventista	209	41,9	
	25-34 años	119	23,8	Filiación religiosa	Agnóstico	10	2,0
	35-44 años	188	37,7	Ateo	3	0,6	
	45-54 años	111	22,2	Católica	225	45,1	
	55-64 años	44	8,8	Evangélica	32	6,4	
Tiempo de relación	65-77 años	18	3,6	Mormón	2	0,4	
	Menos de 5 años	117	23,4	R.O.	14	2,8	
	6-10 años	118	23,6	Testigo de Jehová	4	0,8	
	11-20 años	161	32,3	Zonas	Norte	114	22,8
	21-30 años	63	12,6	Centro	329	65,9	
	31-40 años	28	5,6	Sur	36	7,2	
	Más de 41 años	12	2,4	Otros	20	4,0	

Nota. Norte = Amazonas. Cajamarca. La Libertad. Lambayeque. Loreto. Piura. San Martín. Tumbes; Centro = Ancash. Callao. Huánuco. Junín. Lima. Pasco. Ucayali; Sur = Arequipa. Ayacucho. Cusco. Huancavelica. Ica. Madre de Dios. Puno; Otros = peruanos en otros lugares del mundo; R.O.= Religiones o filosofías orientales (budismo, New age, Hare krishna, etc.)

Instrumentos

Para elaborar el instrumento utilizado en el presente estudio, se tomaron algunos ítems de la escala de ajuste diádico⁽⁹⁾ y de la escala de satisfacción⁽²¹⁾, propuestas en español por Melero⁽²²⁾, cuyos ítems fueron adecuados al contexto del aislamiento social obligatorio. Se adicionaron dos ítems, uno relacionado al cuidado preventivo del Covid-19 y otro, a la educación virtual de los hijos.

El instrumento elaborado es una adecuación, a la que se denominó Escala de Calidad de Relación de Pareja en contexto de Aislamiento Social Obligatorio (CRP-ASO) y cuenta con 35 ítems. Se tomaron 11 ítems de la dimensión "consenso" de la escala de ajuste diádico y se agregaron los ítems 12 y 13, el ítem 12 está dirigido a parejas con hijos, los ítems del 15 al 22 fueron tomados de la escala de satisfacción de Hendrick, siendo 15, 16, 20 y 22 de calificación inversa. Los ítems 24 al 27 fueron

adecuados a partir de la dimensión "cohesión" y los ítems 29 al 32 de la dimensión "expresión de afecto" de la escala de ajuste diádico. Se incluyen también otros ítems que no forman parte del constructo Calidad de Relación de Pareja en contexto de Aislamiento Social Obligatorio: los ítems 14, 23, 28, 33 que pretenden diferenciar cómo se manifiestan las dimensiones en el tiempo, con relación al periodo de aislamiento social en comparación con la etapa previa (mejor que antes, igual que antes, peor que antes) y los ítems 34 y 35 para evaluar la percepción de felicidad en la relación de pareja. Todos estos ítems fueron utilizados para el análisis de validez convergente.

Procedimientos

La recolección de datos se realizó en la segunda mitad del mes de mayo del 2020, cuando los participantes llevaban al menos 65 días de aislamiento social obligatorio, en Perú. Se utilizó un formulario en línea y

se invitó a participar a través de redes sociales Facebook y WhatsApp, además se usó el servicio de publicidad pagada por Facebook, para difundir la encuesta a nivel nacional. Para pasar a las secciones subsiguientes las respuestas de todos los ítems fueron obligatorias; por tanto, no hubo encuestas incompletas.

Análisis estadístico

Los 499 registros fueron divididos en dos grupos de manera aleatoria, uno de ellos de 280 casos para la realización del análisis factorial exploratorio (AFE) y el otro de 219 participantes para el análisis factorial confirmatorio (AFC).

El AFC fue realizado haciendo uso del software estadístico R. Los ítems obtenidos del AFE realizado con los primeros 280 casos, fueron luego sometidos al AFC considerando el modelo derivado de la estructura factorial obtenida en el AFE, pero esta vez con 219 casos distintos a los primeros. El AFC se realizó siguiendo las indicaciones dadas por Rhemtulla, Brosseau-Liard, y Savalei⁽²³⁾ quienes sostienen que al ser los datos categóricos, por definición, no presentan distribución normal; por lo cual, el análisis de estos datos debiera hacerse con estimadores robustos en caso de considerarse como datos continuos. Se eligió entonces la estimación de máxima verosimilitud con errores estándar robustos y un estadístico de prueba escalado Satorra-Bentler (MLM) presentados en el paquete estadístico Lavaan de R⁽²⁴⁾. Para determinar el ajuste del modelo se usó los recientemente propuestos índices robustos CFI, TLI y RMSEA para datos no normales⁽²⁵⁾.

Aspectos éticos

Antes de iniciar la encuesta se brindaron instrucciones y se solicitó el consentimiento informado de los participantes, indicando además que podían dejar de responder cuando lo desearan, además se garantizó la

confidencialidad de los datos al solicitar una respuesta anónima, evitando cualquier forma de identificación de los participantes.

RESULTADOS

El análisis descriptivo de los ítems, mostró que el 23,2% de la muestra destinada al AFE y el 21,9% para el AFC, no tenían hijos, reduciendo ambas muestras, por lo que el ítem 12 no fue considerado para análisis posteriores. Antes de realizar el AFE, se procedió a verificar el índice de homogeneidad corregida ($iHC > 0,2$), lo que indica que no es necesario retirar ningún ítem; asimismo, la asimetría y la curtosis de los ítems, mostró que todos ellos se encuentran dentro del rango de -2 y +2, siendo valores aceptables para considerar que los datos poseen una distribución aproximadamente normal⁽²⁶⁾, se utilizó por lo tanto, la matriz de correlaciones producto-momento de Pearson como input para el AFE. Tabla 2

Se verificó la adecuación de los datos haciendo uso del programa estadístico Jamovi 1,2,22, obteniéndose un $KMO = 0,96$ y un test de esfericidad de Bartlett significativo (valor de $p < 0,010$). Fue utilizado el análisis paralelo como método de determinación del número de factores, el método más recomendado para tal propósito, mientras que se utilizó el método de mínimos residuos para la extracción de factores y la rotación oblicua oblimin, obteniéndose 4 factores que explicaron el 69,4% de la varianza, con cargas superiores a 4, siendo un tamaño de saturación mínimo recomendado Tabla 3, siendo el primer factor, consenso, el que explica el mayor porcentaje de la varianza (32,3%). Los factores obtenidos correlacionaron entre sí con un valor mínimo de 0,32 y un máximo de 0,72 Tabla 4, superiores a 0,30 por lo que se considera que la rotación oblicua utilizada en el análisis factorial exploratorio, es adecuada⁽²⁷⁾.

Tabla 2. Datos descriptivos de las variables en estudio en la muestra utilizada para el AFE

	N	Mínimo	Máximo	Media	DE	iHC	Asimetría	Curtosis
Item1	280	1	5	3,61	1,280	0,811	-0,752	-0,480
Item2	280	1	5	3,83	1,383	0,717	-0,835	-0,675
Item3	280	1	5	3,70	1,315	0,861	-0,831	-0,464
Item4	280	1	5	3,71	1,286	0,826	-0,902	-0,228
Item5	280	1	5	3,66	1,327	0,806	-0,714	-0,639
Item6	280	1	5	3,64	1,246	0,720	-0,784	-0,347
Item7	280	1	5	3,94	1,303	0,826	-1,129	0,069
Item8	280	1	5	3,88	1,316	0,815	-1,036	-0,137
Item9	280	1	5	3,68	1,246	0,782	-0,695	-0,519
Item10	280	1	5	3,50	1,247	0,800	-0,628	-0,583
Item11	280	1	5	4,01	1,314	0,821	-1,210	0,204
Item13	280	1	5	3,72	1,350	0,802	-0,865	-0,490
Item15	280	1	5	3,80	0,883	-0,273	-0,314	-0,1751
Item16	280	1	5	4,30	0,985	-0,414	-1,402	0,512
Item17	280	1	5	3,74	1,161	0,661	-0,849	0,042
Item18	280	1	5	3,91	1,218	0,669	-1,057	0,198
Item19	280	1	5	3,94	1,137	0,644	-0,978	0,170
Item20	280	1	5	4,16	1,100	-0,257	-1,233	0,828
Item21	280	1	5	3,80	1,149	0,591	-0,924	0,173
Item22	280	1	5	3,78	1,058	-0,363	-0,864	0,424
Item24	280	1	5	3,65	0,922	0,696	-0,638	0,730
Item25	280	1	5	3,98	0,939	0,682	-0,769	0,486
Item26	280	1	5	3,91	0,942	0,654	-0,720	0,405
Item27	280	1	5	3,83	1,269	0,670	-0,712	-0,063
Item29	280	1	5	3,70	1,078	0,632	-0,686	-0,466
Item30	280	1	5	3,89	1,118	0,707	-0,842	0,222
Item31	280	1	5	3,74	1,096	0,651	-0,596	-0,241
Item32	280	1	5	3,21		0,322	-0,203	-0,396

Nota. DE = Desviación estándar, iHC = índice de homogeneidad corregido

Tabla 3. Cargas factoriales de los ítems en estudio e índices de confiabilidad por consistencia interna de los factores obtenidos

Ítems	F1	F2	F3	F4	Unicidad
Item11	0,931				0,170
Item8	0,923				0,175
Item4	0,899				0,178
Item7	0,898				0,193
Item6	0,865				0,331
Item5	0,862				0,236
Item2	0,855				0,340
Item1	0,803				0,252
Item9	0,799				0,290
Item10	0,774				0,285
Item3	0,769				0,203
Item13	0,763				0,289
Item30		0,860			0,153
Item31		0,842			0,228
Item29		0,812			0,348
Item25		0,756			0,306
Item24		0,645			0,328
Item27		0,583			0,368
Item26		0,556			0,371
Item32		0,446			0,752
Item21			0,897		0,212
Item19			0,858		0,184
Item18			0,857		0,145
Item17			0,780		0,186
Item16				0,668	0,379
Item22				0,657	0,452
Item15				0,613	0,602
Item20				0,572	0,611
α de Cronbach	0,972	0,924	0,947	0,772	
ω de McDonald	0,972	0,930	0,947	0,777	

Nota. Se utilizó el método de extracción de mínimos residuos en combinación con la rotación 'oblimin'. F1 = Consenso; F2 = Complicidad/intimidad; F3 = Satisfacción en la relación; F4 = Compromiso

Tabla 4. Matriz de correlaciones entre factores

	F1	F2	F3	F4
F1	—	0,600	0,514	0,319
F2		—	0,719	0,625
F3			—	0,522
F4				—

Nota. F1 = Consenso; F2 = Complicidad/intimidad; F3 = Satisfacción en la relación; F4 = Compromiso

El modelo factorial propuesto (figura 1) en base al análisis robusto MLM obtuvo un $\chi^2 = 743\,016$ (gl = 344; $p < 0,01$), que junto con el modelo de referencia, modelo saturado o modelo nulo ($\chi^2 = 4621232$, gl = 378) permitieron obtener los valores de los diferentes

estadísticos de ajuste presentados en la Tabla 4, los cuales muestran la viabilidad del modelo de referencia o modelo propuesto, pues los índices robustos⁽²⁵⁾ son adecuados (CFI $> .9$; TLI $> .9$) y RMSEA $< 0,08$, según las indicaciones de Schumacker y Lomax⁽²⁸⁾.

Tabla 5. Índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC

	χ^2 (gl)	p-valor	χ^2 /gl	SRMR	R-CFI	R-TLI	R-RMSEA [IC 90 %]
Modelo de cuatro factores	743,016(344)	0,000	2 160	0 059	0 921	0 913	0,077[0,070; 0,085]

Nota. R-CFI = CFI robusto, R-TLI = TLI robusto, R - RMSEA = RMSEA Robusto.

Los factores obtenidos se traducen en 4 dimensiones que se definen como sigue.

Consenso. Mide el grado de acuerdo existente entre los miembros de la pareja en áreas importantes para la relación tales como valores, educación, tareas domésticas, tiempo libre, relaciones con los familiares y amigos, etc⁽⁹⁾. así como la toma de decisiones en el contexto del confinamiento.

Complicidad/Intimidad. Evalúa el grado en que la pareja realiza actividades conjuntas y se manifiestan

expresiones de afecto generando cercanía. Une las dimensiones originales de expresión de afecto y cohesión de Spanier⁽⁹⁾ adaptadas al español por Melero⁽²²⁾.

Satisfacción en la relación. Permite valorar el grado en que la relación de pareja se percibe como agradable y placentera.

Compromiso. Hace referencia al compromiso percibido con la continuidad de la relación y al control emocional frente a los problemas de pareja.

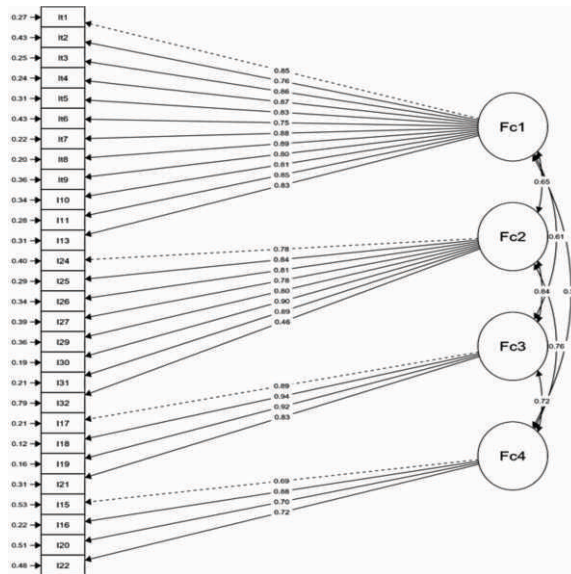


Figura 1: Estructura factorial del CRP-ASO.

La escala CRP-ASO muestra una adecuada consistencia interna en cada una de sus dimensiones: consenso (α de Cronbach y ω de McDonald = 0,972), complicidad-intimidad (α de Cronbach = 0,924; ω de McDonald = 0,930), satisfacción en la relación (α de Cronbach = 0,947; ω de McDonald = 0,947) y compromiso (α de Cronbach = 0,772; ω de McDonald = 0,777).

dimensiones correlacionaron de forma positiva, significativa y con tamaño de efecto entre típico y relativamente grande⁽²⁹⁾ con diversos ítems comparativos en el tiempo: acuerdo mutuo (ítem 14); satisfacción con la relación de pareja (ítem 23); sensación de cercanía con la pareja (ítem 28); expresión de afecto (ítem 33), percepción de felicidad en la pareja antes (ítem 34) y durante el aislamiento social obligatorio (ítem 35).

Respecto a validez convergente Tabla 6, las

Tabla 6. Verificación de la validez de constructo (convergente) de las dimensiones y la escala completa de Relación de pareja

	Acuerdo mutuo (14)	Satisfacción en la relación de pareja (23)	Cercanía (28)	Expresión de afecto(33)	Felicidad en la pareja-antes del aislamiento social (34)	Felicidad en la pareja-durante aislamiento social (35)
Consenso	r 0,272 ***	0,293 ***	0,347 ***	0,373 ***	0,271 ***	0,354 ***
	p <0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001
Complicidad-Intimidad	r 0,396 ***	0,502 ***	0,58 ***	0,585 ***	0,41 ***	0,618 ***
	p <0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001
Satisfacción en la relación	r 0,287 ***	0,366 ***	0,453 ***	0,461 ***	0,393 ***	0,505 ***
	p <0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001
Compromiso	r 0,304 ***	0,444 ***	0,447 ***	0,393 ***	0,403 ***	0,552 ***
	p <0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001
Calidad de relación de pareja	r 0,366 ***	0,443 ***	0,513 ***	0,523 ***	0,402 ***	0,552 ***
	p <0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001

Nota. Los ítems 14, 23, 28, 33, 34 y 35 identifican el estado de la relación en los criterios descritos, durante el aislamiento social en comparación con el periodo previo. N = 499; r = correlación de Pearson
*** p < 0,001

DISCUSIÓN

Para este estudio se propuso identificar las propiedades psicométricas de la Escala de Calidad de Relación de Pareja en el contexto de aislamiento social obligatorio en el Perú, por la enfermedad Covid-19.

Mediante el AFE, se encontró que la escala CRP-ASO cuenta con 4 dimensiones a las que se denominó: consenso (12 ítems), complicidad-intimidad (8 ítems), satisfacción en la relación (4 ítems) y compromiso (4 ítems). Estas dimensiones fueron analizadas usando el AFC, confirmando su factorización, por lo tanto, desde esta perspectiva el constructo calidad de relación de pareja sería multidimensional. Este resultado coincide con lo encontrado por otros estudios en los que se reportó la existencia de cuatro dimensiones^(9,13,14,30) y difiere de la propuesta de dos dimensiones⁽¹⁸⁾ y tres factores⁽¹⁶⁾ encontrados en otros estudios.

Un hallazgo destacado es que la dimensión consenso conserva los mismos ítems de la Escala de Ajuste Diádico adaptada por Melero⁽²²⁾, lo cual denota la fortaleza de este factor; así mismo es el factor que explica el mayor porcentaje de varianza de esta escala, resultado encontrado también por Santos-Iglesias et al.⁽¹⁷⁾ y Balzarini et al.⁽³¹⁾, en cuanto a los demás factores, estos sufrieron cambios en su composición de ítems, lo que demostraría que la estructura factorial de la escala puede variar en diversos contextos sociales y culturales lo cual coincide con⁽¹⁶⁾. Muestra de ello es que la dimensión Satisfacción, luego del análisis, se dividió en dos factores: satisfacción en la relación y compromiso.

Por otra parte, se destaca que el ítem 32 "Durante el aislamiento social ¿mantienen relaciones sexuales?", si bien se agrupa en complicidad/intimidad, obtiene 0,73 en unicidad, lo que expresa cierta tendencia a ser un ítem autónomo o incluso ser una dimensión en sí misma. También puede ser que esté relacionado con algunas variaciones en las opciones de respuesta dadas en los ítems (se agregó la palabra "casi" a las opciones de respuesta "nunca" y "todos los días").

A partir del AFC, se deduce que todas las dimensiones correlacionan entre sí de forma positiva o directa y significativa con valores desde débiles hasta fuertes⁽³²⁾.

Las dimensiones complicidad-intimidad y satisfacción obtuvieron la correlación más alta ($r = 0,72$), lo que muestra que las dimensiones forman parte del mismo constructo, pero se mantienen como factores diferentes.

Asimismo, la dimensión satisfacción en la relación y compromiso tienen la segunda correlación más alta ($r = 0,76$), lo que coincide con Balzarini et al.⁽³¹⁾ quienes encontraron correlación entre satisfacción y compromiso ($r = 0,66$), en un estudio realizado en parejas de 57 países, en el contexto de la pandemia.

Respecto a la validez convergente se correlacionaron las cuatro dimensiones con los ítems complementarios y comparativos en el tiempo. Entre los resultados más resaltantes, se halló que la dimensión complicidad – intimidad logra las correlaciones más altas con casi todos los ítems complementarios, lo cual coincide con otros estudios sobre la relación entre intimidad y felicidad^(33,34). Asimismo, el ítem que evalúa la felicidad durante el aislamiento social obtiene los coeficientes de correlación más altos con las dimensiones de la escala CRP-ASO a excepción de consenso, lo que indicaría que las parejas que tenían una relación positiva antes del confinamiento, durante esta etapa pueden mantener e incluso mejorar los aspectos positivos de su relación. También se puede notar que los reportes de felicidad podrían ser buenos predictores de la calidad de relación de pareja.

Entre las limitaciones del estudio se puede mencionar que la muestra fue mayormente de personas que profesan una religión cristiana, con un nivel educativo superior universitario, con acceso a internet y redes sociales, tratándose además de un muestreo no probabilístico. Respecto a la validez convergente, se consideraron ítems comparativos unitarios en vez de escalas validadas.

En futuras investigaciones, se debería incluir con mucha más especificidad, los aspectos culturales propios, los cambios en las formas de vida y de relacionarse que impone la pandemia y otros efectos (como los de la globalización) influyen para que se redefina el concepto de calidad de relación de pareja. Asimismo, es necesario evaluar la estabilidad de la estructura factorial de la prueba en otras poblaciones y obtener otras evidencias de validez. Contar con una versión abreviada de este instrumento sería muy recomendable en dirección a estudios de corte epidemiológico o clínico.

CONCLUSIÓN

Finalmente, el CRP-ASO y sus cuatro subescalas, desarrollado para su uso en el contexto peruano en condiciones de aislamiento social, es un instrumento

confiable y que cuenta con evidencias de validez interna (de constructo) y externa (convergente) y podría ser útil en futuros estudios que pretendan conocer la calidad de las relaciones de pareja.

Contribuciones de autoría: Los autores participaron en la génesis de la idea, diseño de proyecto, recolección e interpretación de datos, análisis de resultados y preparación del manuscrito del presente trabajo de investigación.

Conflictos de intereses: Los autores declaran no tener conflicto de interés.

Recibido: 1 de febrero, 2022

Aprobado: 7 de marzo, 2022

Financiamiento: Autofinanciado.

Correspondencia: Denis Frank Cunza-Aranzábal

Dirección: Carretera Central, Km. 19.5, Lima, Perú.

Teléfono: +51 955857465

Email: deniscunza@upeu.edu.pe

REFERENCIAS

- Pietromonaco PR, Overall NC. Applying Relationship Science to Evaluate How the COVID-19 Pandemic May Impact Couples' Relationships. *Am Psychol*. 2020;
- Wang H, Xia Q, Xiong Z, Li Z, Xiang W, Yuan Y, et al. The psychological distress and coping styles in the early stages of the 2019 coronavirus disease (COVID-19) epidemic in the general mainland Chinese population: A web-based survey. *PLoS One*. 2020;15(5):1-10.
- Tang F, Liang J, Zhang H, Kelifa MM, He Q, Wang P. COVID-19 related depression and anxiety among quarantined respondents. *Psychol Heal*. 2020;0(0):1-15.
- Wu M, Xu W, Yao Y, Zhang L, Guo L, Fan J, et al. Mental health status of students' parents during COVID-19 pandemic and its influence factors. *Gen Psychiatry*. 2020;33(4):e100250.
- Ahorsu DK, Imani V, Lin CY, Timpka T, Boström A, Updegraff JA, et al. Associations Between Fear of COVID-19, Mental Health, and Preventive Behaviours Across Pregnant Women and Husbands: An Actor-Partner Interdependence Modelling. *Int J Ment Health Addict*. 2020;
- de la Espriella R. Couple Therapy: A Systematic Approach. *Rev Colomb Psiquiatr [Internet]*. 2008 [cited 2021 Jun 25];37(1):175-86. Available from: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80615420014>
- Nurhayati S, Faturochman F, Helmi A. Marital Quality: A Conceptual Review. *Bul Psikol*. 2019 Dec;7:109-24.
- Collins WA, Welsh DP, Furman W. Adolescent Romantic Relationships. *Annu Rev Psychol*. 2009 Jan;60(1).
- Spanier GB. Measuring Dyadic Adjustment: New Scales for Assessing the Quality of Marriage and Similar Dyads. *J Marriage Fam*. 1976 Feb;38(1):15.
- Norton R. Measuring marital quality: a critical look at the dependent variable. *J Marriage Fam*. 1983;45(1):141-51.
- Spanier GB, Thompson L. A Confirmatory Analysis of the Dyadic Adjustment Scale. *J Marriage Fam*. 1982 Aug;44(3):731.
- Antill JK, Cotton S. Spanier's Dyadic Adjustment Scale: Some Confirmatory Analyses. *Aust Psychol*. 1982;17(2):181-9.
- Gentili P, Contreras L, Cassaniti M, D'arista F. La Dyadic Adjustment Scale: Una misura dell'adattamento di coppia. *Minerva Psichiatr [Internet]*. 2002;43(2):107-1016. Available from: <https://www.minervamedica.it/it/riviste/minerva-psichiatry/articolo.php?cod=R17Y2002N02A0107>
- Cano-Prous A, Martín-Lanas R, Moyá-Querejeta J, Beunza-Nuin MI, Lahortiga-Ramos F, García-Granero M. Psychometric properties of a Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale. *Int J Clin Heal Psychol [Internet]*. 2014;14(2):137-44. Available from: [http://dx.doi.org/10.1016/S1697-2600\(14\)70047-X](http://dx.doi.org/10.1016/S1697-2600(14)70047-X)
- Graham JM, Liu YJ, Jeziorski JL. The dyadic adjustment Scale: A reliability generalization meta-analysis. *J Marriage Fam*. 2006 Aug;68(3):701-17.
- Poliakova J, Sorokova MG, Garanian NG. Factor structure and reliability of dyadic adjustment scale (DAS) in the Russian population. *Couns Psychol Psychother*. 2018;26(3):105-26.
- Santos-Iglesias P, Vallejo-Medina P, Sierra JC. Propiedades psicométricas de una versión breve de la Escala de Ajuste Diádico en muestras Españolas. - *PsycNET*. *Int J Clin VALOR-SEGURA al Versión española la Spouse*. 2009;9(3):501-17.
- Vajda D, Thege BK, Rózsa S. Factor structure of the dyadic adjustment scale: A bifactor exploratory structural equation modeling approach. *Eur J Psychol Assess*. 2019 May;35(3):326-34.
- Ato M, López JJ, Benavente A. Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *An Psicol*. 2013;29(3):1038-59.
- Shaughnessy JJ, Zechmeister EB, Zechmeister JS. *Research Methods in Psychology*. 10th ed. New York, NY, US: McGrawHill; 2015.
- Hendrick SS, Hendrick C, Adler NL. Romantic relationships: Love, satisfaction, and staying together. *J Pers Soc Psychol*. 1988;54(6):980-988.
- Melero R. La relación de pareja, apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: consecuencias de la calidad de relación [Internet]. *Universitat de València*; 2008 [cited 2021 Jun 22]. Available from: <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/10234/melero.pdf?sequence=1>
- Rhemtulla M, Brosseau-Liard PÉ, Savalei V. When Can Categorical Variables Be Treated as Continuous? A Comparison of Robust Continuous and Categorical SEM Estimation Methods Under Suboptimal Conditions. *Psychol Methods*. 2012;17(3):354-73.
- Rossee Y, Jorgensen TD. Package "lavaan" - Latent variable analysis [Internet]. 2019 [cited 2020 Mar 23]. Available from: <http://lavaan.org>
- Savalei V. On the Computation of the RMSEA and CFI from the Mean-And-Variance Corrected Test Statistic with Nonnormal Data in SEM. *Multivariate Behav Res*. 2018 May 4;53(3):419-29.
- Bandalos DL, Finney SJ. *Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory*. In: Hancock GR, Stapleton LM, Mueller RO, editors. *Reviewer's guide to quantitative methods in the social sciences*. 2nd ed. New York, NY, US: Routledge; 2019.
- Lloret-Segura S, Ferreres-Traver A, Hernández-Baeza A, Tomás-Marco I. *Exploratory Item Factor Analysis: A practical guide revised and updated*. *An Psicol*. 2014;30(3):1151-69.
- Schumacker RE, Lomax RG. *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*. 4th ed. New York: Taylor & Francis; 2016.

29. Gignac GE, Szodorai ET. Effect size guidelines for individual differences researchers. *Pers Individ Dif*. 2016 Nov 1;102:74–8.
30. Garbarini C, Gerino E, Marino E, Rollé L, Brustia P. Psychometrical Properties of the Dyadic Adjustment Scale for Measurement of Marital Quality with Italian Couples. *Procedia - Soc Behav Sci*. 2014 Apr;127:499–503.
31. Balzarini RN, Muise A, Zoppolat G, Di Bartolomeo A, Rodrigues D, Alonso-Ferres M, et al. Love in the Time of Covid: Perceived Partner Responsiveness Buffers People from Lower Relationship Quality Associated with Covid-Related Stressors. 2020.
32. Dancey CP, Reidy J. *Statistics without maths for Psychology*. 7th ed. New York, NY, US: Pearson; 2017.
33. Sandhya S. The Social Context of Marital Happiness in Urban Indian Couples: Interplay of Intimacy and Conflict. *J Marital Fam Ther*. 2009 Jan;35(1):74–96.
34. Pourmoussa H, Ali Mohammadifar M, Tale Pesand S, Mohammad Rezaei A. The effectiveness of intimacy training with cognitivebehavioral approach on couples' life quality and happiness. *Electron J Gen Med*. 2018;15(6).