

CARTA AL EDITOR

RÉPLICA: REVISIÓN METODOLÓGICA SOBRE EL ARTÍCULO «FACTORES ASOCIADOS A LA NO UTILIZACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD EN PERSONAS LGBTI DE PERÚ»

REPLY: METHODOLOGICAL REVIEW OF THE ARTICLE "FACTORS ASSOCIATED WITH THE NON-USE OF HEALTH SERVICES IN LGBTI PEOPLE FROM PERU"

Luccio Romani^{1,2,a}, Katerine Ladera-Porta^{3,a}, Dante M. Quiñones-Laveriano^{4,b}, Wagner Ríos-García^{5,a}, Alejandro Juárez-Ubillús^{1,a}, Jennifer Vílchez-Cornejo^{1,2,b}

¹ Facultad de Medicina Humana, Universidad de San Martín de Porres, Chiclayo, Perú.

² Red de Investigación en Salud Pública y Epidemiología, Lima, Perú.

³ Facultad de Medicina Humana, Universidad Nacional de Ucayali, Ucayali, Perú.

⁴ Universidad Continental, Lima, Perú.

⁵ Facultad de Medicina Humana, Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica, Perú.

^a Estudiante de Medicina Humana; ^b médico cirujano.

Sr. Editor. Hemos recibido la carta titulada: Revisión metodológica sobre el artículo «Factores asociados a la no utilización de servicios de salud en personas LGBTI de Perú», agradecemos a sus autores por las observaciones a nuestro estudio⁽¹⁾, las cuales procedemos a explicar y complementar.

En primer lugar, la sumatoria de frecuencias en la Tabla 1 no siempre coinciden con el número de participantes ya que no todas las variables tienen la misma cantidad de observaciones, en consecuencia, se agrega una nota al pie de dicha tabla en la que se indique esto último. Cabe aclarar que esto no sucede en todas las variables y que, en las variables incluidas para la estadística analítica, los datos perdidos no representaron una proporción importante. «Esta tabla se publicará en una nota de corrección en el presente número de la revista».

Con respecto al segundo punto, es necesario recordar que el estudio en cuestión se trata de un análisis exploratorio de una muestra no probabilística y que no pretende realizar inferencias estadísticas. Esto, sumado a que no se exhorta explícitamente en las directrices STROBE⁽²⁾ o en las normas para autores de la revista⁽³⁾ hace considerar a los autores que no es indispensable el cálculo de la potencia estadística para presentar estos resultados.

Con respecto al tercer punto, existe un error tipográfico en el valor de *p* de la asociación ajustada entre lugar de residencia y el

desenlace, siendo este en realidad de 0,375. Asimismo, el lugar de residencia se asoció a la no utilización de servicios de salud en el análisis bivariado, pero no en el multivariado. Debido a que los hallazgos y la discusión de estos quedan a potestad de los autores, se decidió solo incluir este hallazgo en la sección de discusión⁽⁴⁾.

Por último, la diferencia del efecto de dos variables sobre el desenlace en el primer modelo multivariado frente a los otros dos podría deberse a la diferencia ajuste que realiza la variable «orientación sexual» en comparación con «identidad de género» e «intersexualidad». Esta diferencia nos invita a examinar el rol de un confusor o de interacción que tiene la orientación sexual, respecto a la asociación entre el sexo registrado al nacer o el antecedente de enfermedades crónicas no transmisibles y la no utilización de servicios médicos. Esta valoración no se pudo realizar en nuestro artículo debido, principalmente, a que se priorizó la discusión de los hallazgos directamente relacionados con el objetivo, dado el número limitado de palabras. A nuestro entender, debería ser abordada en otros estudios con un diseño específico.

Finalmente, estas observaciones hacen notar que nuestro artículo se pudo haber detallado de mejor manera los procedimientos realizados en la metodología y el reporte de resultados; sin embargo, es necesario también mencionar que las limitaciones que tiene este estudio (también señaladas previamente) no partirían de un manejo inadecuado de datos, sino más bien de un análisis de datos secundarios que no fueron recogidos para responder estas preguntas de investigación. Por ello, los hallazgos deben valorarse como un acercamiento a una realidad y población muy poco estudiadas, que servirán principalmente para orientar el planteamiento de estudios para resolver problemas específicos.

Contribuciones los autores: LR, KLP, DQL, WRG, AJU, JVC, participaron en la concepción de la réplica a la carta al editor, la recolección de información, su redacción y aprobación de la versión final.

Conflictos de interés: los autores declaran no tener conflictos de interés.

Financiamiento: autofinanciado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Romani L, Ladera-Porta K, Quiñones-Laveriano DM, Ríos-García W, Juárez-Ubillús A, Vílchez-Cornejo J. Factores asociados a la no utilización de servicios de salud en personas LGBTI de Perú. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2021;38(2):240–7. doi: 10.17843/RPMESP.2021.382.6149.
- von Elm E, Altman DG, Egger M, Pocock SJ, Gøtzsche PC, Vandenbroucke JP. The Strengthening of Reporting of Observational Studies in Epidemiology (STROBE) statement: guidelines for reporting observational studies. *Lancet*. 2007;370(9596):1453–7. doi: 10.1016/S0140-6736(07)61602-X.
- Instituto Nacional de Salud del Perú. Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública (RPMESP) [Internet]. Instrucciones para los autores. [citado el 25 de noviembre de 2021]. Disponible en: <https://rpmesp.ins.gob.pe/index.php/rpmesp/pages/view/instrucciones>.
- Ben Saad H. Scientific Medical Writing in Practice: the «IMR@D» Format. *Tunis Med*. 2019;97(3):407–25.

Citar como: Romani L, Ladera-Porta K, Quiñones-Laveriano DM, Ríos-García W, Juárez-Ubillús A, Vílchez-Cornejo J. Réplica: Revisión metodológica sobre el artículo "Factores asociados a la no utilización de servicios de salud en personas LGBTI de Perú". *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2021;38(4):671. doi: <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2021.384.9540>.

Correspondencia: Luccio A. Romani Ojeda; lucioromani@gmail.com

Recibido: 09/08/2021 Aprobado: 15/12/2021 En línea: 22/12/2021